



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.),

stwierdzam nieważność

zarządzenia nr 515/2020 Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc z dnia 14 kwietnia 2020 r. w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc w dniu 14 kwietnia 2020 r. wydał zarządzenie nr 515/20 w sprawie odwołania Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc.

Przedmiotowe zarządzenie wpłynęło do organu nadzoru w dniu 14 kwietnia 2020 r.

W toku badania legalności zarządzenia organ nadzoru stwierdził jego podjęcie z istotnym naruszeniem art. 28g ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej ustawy) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483), polegającym na wydaniu zarządzenia przez Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc pomimo przejęcia jego zadań i kompetencji przez Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc w trybie określonym w art. 28g ustawy.

Mocą zarządzenia Nr 515/2020 Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc, wskazując jako podstawę prawną art. 26a ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 2 pkt 3 i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.) odwołał ze stanowiska dotychczasowego Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Sebastiana Drapałę oraz uchylił zarządzenie Nr 11/2018 Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc z dnia 4 grudnia 2018 r. w sprawie upoważnienia Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Boguszów-Gorce.

Dla oceny legalności przedmiotowego zarządzenia kluczowe znaczenie ma fakt, że w dniu jego wydania Burmistrz Boguszowa-Gorc był tymczasowo aresztowany. Przedmiotowy środek zapobiegawczy został zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 grudnia 2018 r., a następnie był przedłużany. Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowieniem z dnia 11 marca 2020 r. przedłużył stosowanie przedmiotowego środka zapobiegawczego do dnia 18 czerwca 2020 r., które to postanowienie zostało następnie zmienione postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 marca 2020 r. między innymi w ten sposób, iż zastrzeżono, że stosowany wobec Burmistrza środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania ulegnie zmianie na poręczenie majątkowe z chwilą jego złożenia. Z ustaleń co do stanu faktycznego poczynionych przez Organ Nadzoru wynika, że przedmiotowa zmiana środka zapobiegawczego nie nastąpiła do dnia wydania kwestionowanego zarządzenia.

Analizując legalność przedmiotowego zarządzenia należy wskazać, że zgodnie z art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy w przypadku przemijającej przeszkody w wykonywaniu zadań i kompetencji Burmistrza spowodowanej tymczasowym aresztowaniem jego zadania i kompetencje przejmuje zastępca. Zgodnie z art. 28g ust. 6 pkt 1 ustawy Zastępca Burmistrza wykonuje zadania i kompetencje Burmistrza od dnia zatrzymania do dnia zwolnienia. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że przedmiotowe „przejęcie” zadań i kompetencji przez Zastępcę Burmistrza następuje na zasadzie wyłączności tzn. że w okresie, o którym mowa w art. 28g ust. 6 pkt 1 ustawy, całość zadań i kompetencji Burmistrza realizować może jedynie osoba wskazana w przedmiotowym przepisie ustawy (tutaj Zastępca Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc).

Tymczasowo aresztowany Burmistrz pozostaje na stanowisku lecz traci możliwość realizacji ustawowych zadań i kompetencji w tym wydawania zarządzeń.

Organ Nadzoru podziela tym samym stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 11 października 2011 r. sygn. akt. IV SA/Gl 941/10, w którym stwierdzono *„Nadto należy zwrócić uwagę na fakt, że mocą przedmiotowej regulacji ustawodawca stara się wprowadzić taką sytuację, że w gminie w danym momencie jest tylko jeden podmiot, jedna osoba uprawniona do podejmowania prawem skutecznych czynności, czy do wykonywania zadań i kompetencji leżących przed organem wykonawczym gminy. Tym samym nie przewiduje się sytuacji, aby równolegle kompetencje takie przysługiwały obu osobom – dwu podmiotom prawnym, albowiem sytuacja taka rodziłaby liczne komplikacje i nieporozumienia stanowiąc ewidentne utrudnienie w prawidłowym funkcjonowaniu gminy”*.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że jedynym podmiotem właściwym do realizacji zadań i kompetencji Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc w dniu podjęcia przedmiotowych zarządzeń był Zastępca Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Sebastian Drapała, co w swojej konsekwencji skutkować musi stwierdzeniem nieważności zarządzenia wydanego przez Burmistrza Boguszowa-Gorc w trakcie jego tymczasowego aresztowania w całości.

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc wydając zarządzenie Nr 515/2020 realizował kompetencje, które zostały mocą ustawy tymczasowo mu odebrane. Wkroczył tym samym w zakres kompetencji Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc, co należy uznać za istotne naruszenie zarówno art. 28g ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym jak również art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowiącego, że „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski

Jarosław Kresa