



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.),

stwierdzam nieważność

zarządzenia nr 516/2020 Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc z dnia 14 kwietnia 2020 r. w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc.

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc w dniu 14 kwietnia 2020 r. wydał zarządzenie nr 516/20 w sprawie powołania Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc

Przedmiotowe zarządzenie wpłynęło do organu nadzoru w dniu 14 kwietnia 2020 r.

W toku badania legalności zarządzenia organ nadzoru stwierdził jego podjęcie z istotnym naruszeniem art. 26a ust. 1 w zw. z art. 28g ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej ustawy), art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483) oraz art. 26a ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym polegającym na wydaniu zarządzenia przez Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc pomimo przejęcia jego zadań i kompetencji przez Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc.

Mocą zarządzenia Nr 516/2020, wskazując jako podstawę prawną art. 26a ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 2 pkt 3 i art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1260 ze zm.) oraz art. 68 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018 r. poz. 917 ze zm.), Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc powołał na stanowisko Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Agnieszkę Kazimierę Walkosz-Berda.

Przedmiotowe zarządzenie jest merytorycznie związane z wydanym tego samego dnia przez Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc zarządzeniem Nr 515/2020 w sprawie odwołania dotychczasowego Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Sebastiana Drapały, które również zostało zakwestionowane przez Organ Nadzoru.

Dla oceny legalności przedmiotowego zarządzenia kluczowe znaczenie ma fakt, że w dniu jego wydania Burmistrz Boguszowa-Gorc był tymczasowo aresztowany. Przedmiotowy środek zapobiegawczy został zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 grudnia 2018 r., a następnie był przedłużany. Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowieniem z dnia 11 marca 2020 r. przedłużył stosowanie przedmiotowego środka zapobiegawczego do dnia 18 czerwca 2020 r., które to postanowienie zostało następnie zmienione postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 marca 2020 r. między innymi w ten sposób, iż zastrzeżono, że stosowany wobec Burmistrza środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania ulegnie zmianie na poręczenie majątkowe z chwilą jego złożenia. Z ustaleń co do stanu faktycznego poczynionych przez Organ Nadzoru wynika, że przedmiotowa zmiana środka zapobiegawczego nie nastąpiła do dnia wydania kwestionowanego zarządzenia.

Analizując legalność przedmiotowego zarządzenia należy wskazać, że zgodnie z art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy w przypadku przemijającej przeszkody w wykonywaniu zadań i kompetencji Burmistrza spowodowanej tymczasowym aresztowaniem jego zadania i kompetencje przejmuje zastępca. Zgodnie z art. 28g ust. 6 ust. 1 ustawy Zastępca Burmistrza wykonuje zadania i kompetencje Burmistrza od dnia zatrzymania do dnia zwolnienia. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że przedmiotowe „przejęcie” zadań i kompetencji przez Zastępcę Burmistrza następuje na zasadzie wyłączności tzn. że w okresie, o którym mowa w art. 28g ust. 6 ustawy, całość zadań i kompetencji Burmistrza realizować może jedynie osoba

wskazana w przedmiotowym przepisie ustawy (tutaj Zastępcą Burmistrza Boguszwowa-Gorc). Tymczasowo aresztowany Burmistrz pozostaje na stanowisku lecz traci możliwość realizacji ustawowych zadań i kompetencji w tym wydawania zarządzeń.

Organ Nadzoru podziela tym samym stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 11 października 2011 r. sygn. akt. IV SA/Gl 941/10, w którym stwierdzono *„Nadto należy zwrócić uwagę na fakt, że mocą przedmiotowej regulacji ustawodawca stara się wprowadzić taką sytuację, że w gminie w danym momencie jest tylko jeden podmiot, jedna osoba uprawniona do podejmowania prawem skutecznych czynności, czy do wykonywania zadań i kompetencji leżących przed organem wykonawczym gminy. Tym samym nie przewiduje się sytuacji, aby równolegle kompetencje takie przysługiwały obu osobom – dwu podmiotom prawnym, albowiem sytuacja taka rodziłaby liczne komplikacje i nieporozumienia stanowiąc ewidentne utrudnienie w prawidłowym funkcjonowaniu gminy”*.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że jedynym podmiotem właściwym do realizacji zadań i kompetencji Burmistrza Miasta Boguszwowa-Gorc w dniu podjęcia przedmiotowych zarządzeń był Zastępca Burmistrza Miasta Boguszwowa-Gorc Sebastian Drapała, co w swojej konsekwencji skutkować musi stwierdzeniem nieważności zarządzenia wydanego przez Burmistrza Miasta Boguszwowa-Gorc w trakcie jego tymczasowego aresztowania w całości. Burmistrz nie był legitymowany zarówno do odwołania swojego dotychczasowego Zastępcy jak i powołania innej osoby na przedmiotowe stanowisko. Burmistrz Boguszwowa-Gorc wydając zarządzenie Nr 516/2020 zrealizował tym samym kompetencje, które zostały mocą ustawy tymczasowo mu odebrane, wkraczając w zakres kompetencji Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszwowa-Gorc, co należy uznać za istotne naruszenie zarówno art. 28g ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym jak również z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowiącym, że „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.

Abstrahując od przedstawionego powyżej stanowiska Wojewoda Dolnośląski dodatkowo zauważa, że skoro dotychczasowy Zastępca Burmistrza nie mógł zostać skutecznie odwołany przez tymczasowo aresztowanego Burmistrza, to powołanie na stanowisko zastępcy Burmistrza innej osoby jest równoznaczne naruszeniu nie tylko wyżej wskazanych norm ustawowych, ale również art. 26a ust. 2 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym, w gminie do 20 000 mieszkańców liczba zastępców Burmistrza nie może być większa niż jeden.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski

Jarosław Kresa