



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.),

stwierdzam nieważność

zarządzenia nr 517/2020 Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc z dnia 14 kwietnia 2020 r. w sprawie upoważnienia Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Boguszów-Gorce

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc w dniu 14 kwietnia 2020 r. wydał zarządzenie nr 517/20 w sprawie upoważnienia Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc do składania oświadczeń woli w imieniu Gminy Boguszów-Gorce.

Przedmiotowe zarządzenie wpłynęło do organu nadzoru w dniu 14 kwietnia 2020 r.

W toku badania legalności zarządzenia organ nadzoru stwierdził jego podjęcie z istotnym naruszeniem art. 46 ust. 1 w związku z art. 28g ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (dalej ustawy) oraz art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78 poz. 483) polegającym na wydaniu zarządzenia przez Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc pomimo przejęcia jego zadań i kompetencji przez Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc.

Mocą zarządzenia Nr 517/2020 wskazując jako podstawę prawną art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc upoważnił Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Agnieszkę Kazimierę Walkosz-Berda „do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych Gminy Boguszów-Gorce”.

Przedmiotowe zarządzenie jest merytorycznie związane z wydanymi tego samego dnia przez Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc zarządzeniami Nr 515/2020 w sprawie odwołania dotychczasowego Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Sebastiana Drapały oraz 516/2020 w sprawie powołania na to stanowisko Agnieszki Kazimiery Walkosz-Berda. Oba wyżej wskazane zarządzenia również zostały zakwestionowane przez Organ Nadzoru.

Dla oceny legalności przedmiotowego zarządzenia kluczowe znaczenie ma fakt, że w dniu jego wydania Burmistrz Boguszowa-Gorc był tymczasowo aresztowany. Przedmiotowy środek zapobiegawczy został zastosowany postanowieniem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 21 grudnia 2018 r., a następnie był przedłużany. Sąd Okręgowy w Świdnicy postanowieniem z dnia 11 marca 2020 r. przedłużył stosowanie przedmiotowego środka zapobiegawczego do dnia 18 czerwca 2020 r., które to postanowienie zostało następnie zmienione postanowieniem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 marca 2020 r. między innymi w ten sposób, iż zastrzeżono, że stosowany wobec Burmistrza środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania ulegnie zmianie na poręczenie majątkowe z chwilą jego złożenia. Z ustaleń co do stanu faktycznego poczynionych przez Organ Nadzoru wynika, że przedmiotowa zmiana środka zapobiegawczego nie nastąpiła do dnia wydania kwestionowanego zarządzenia.

Analizując legalność przedmiotowego zarządzenia należy wskazać, że zgodnie z art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy w przypadku przemijającej przeszkody w wykonywaniu zadań i kompetencji Burmistrza spowodowanej tymczasowym aresztowaniem jego zadania i kompetencje przejmuje zastępca. Zgodnie z art. 28g ust. 6 pkt 1 ustawy Zastępca Burmistrza wykonuje zadania i kompetencje Burmistrza od dnia zatrzymania do dnia zwolnienia. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że przedmiotowe „przejęcie” zadań

i kompetencji przez Zastępcę Burmistrza następuje na zasadzie wyłączności tzn. że w okresie, o którym mowa w art. 28g ust. 6 ustawy, całość zadań i kompetencji Burmistrza realizować może jedynie osoba wskazana w przedmiotowym przepisie ustawy (tutaj Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc). Tymczasowo aresztowany Burmistrz pozostaje na stanowisku lecz traci możliwość realizacji ustawowych zadań i kompetencji w tym wydawania zarządzeń.

Organ Nadzoru podziela tym samym stanowisko wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 11 października 2011 r. sygn. akt. IV SA/Gl 941/10, w którym stwierdzono *„Nadto należy zwrócić uwagę na fakt, że mocą przedmiotowej regulacji ustawodawca stara się wprowadzić taką sytuację, że w gminie w danym momencie jest tylko jeden podmiot, jedna osoba uprawniona do podejmowania prawem skutecznych czynności, czy do wykonywania zadań i kompetencji leżących przed organem wykonawczym gminy. Tym samym nie przewiduje się sytuacji, aby równolegle kompetencje takie przysługiwały obu osobom – dwu podmiotom prawnym, albowiem sytuacja taka rodziłaby liczne komplikacje i nieporozumienia stanowiąc ewidentne utrudnienie w prawidłowym funkcjonowaniu gminy”*.

W związku z powyższym stwierdzić należy, że jedynym podmiotem właściwym do realizacji zadań i kompetencji Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc w dniu podjęcia przedmiotowych zarządzeń był Zastępcę Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc Sebastian Drapała, co w swojej konsekwencji skutkowało musi stwierdzeniem nieważności zarządzenia wydanego przez Burmistrza w trakcie jego tymczasowego aresztowania. Burmistrz nie był legitymowany zarówno do odwołania swojego dotychczasowego Zastępcy jak i powołania innej osoby na przedmiotowe stanowisko oraz udzielenia tak powołanemu nowemu Zastępcy upoważnień na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy. Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc, wydając zarządzenia odnoszące się do wyżej wskazanej materii, zrealizował tym samym kompetencje, które zostały mocą ustawy tymczasowo mu odebrane, wkraczając w zakres kompetencji Zastępcy Burmistrza Miasta Boguszowa-Gorc. Tego rodzaju działanie należy uznać za istotnie naruszające zarówno art. 28g ust. 1 pkt 1 w zw. z ust. 6 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym jak również art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. stanowiącym, że „Organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa”.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności zarządzenia organu gminy wstrzymuje jego wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wicewojewoda Dolnośląski

Jarosław Kresa