

SKO 4131/22/2022

SAMORZĄDOWE  
KOLEGIUM ODWOŁAWCZE  
ul. Wolności 24  
tel. 11 84 605 98  
NIP 886-11-18-032, Regon: 890231455

### Decyzja

z dnia 24 sierpnia 2022 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Walbrzychu w składzie:



- |                        |   |                      |
|------------------------|---|----------------------|
| 1. Jacek Dolhań        | - | przewodniczący       |
| 2. Renata Pliszczyńska | - | członek              |
| 3. Halina Kamińska     | - | członek sprawozdawca |

po rozpatrzeniu odwołania Pro Silver Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie od wydanej w dniu 27 czerwca 2022 r. decyzji Burmistrza Miasta Boguszu - Gorce Nr WIM.6220.1.22.2021.2022 o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia p.n. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków - Gorce” na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszu – Gorcach, działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) w związku z art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.1029) :

**utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję**

### UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją Nr WIM.6220.1.22.2021.2022 z dnia 27 czerwca 2022 r. Burmistrz Miasta Boguszu - Gorce odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia p.n. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków - Gorce” na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszu – Gorcach. W uzasadnieniu decyzji Burmistrz przedstawił przebieg postępowania administracyjnego i uzasadnił wydaną przez siebie decyzję.

Odwołanie od decyzji Burmistrza Miasta Boguszu – Gorce w ustawowym terminie wniosła strona Pro Silver Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zarzucając naruszenie :

l) przepisów o postępowaniu administracyjnym, tj.:

- art. 7, art. 77 l, art. 80, k.p.a., w związku przeprowadzeniem przez organ I instancji postępowania w sprawie z naruszeniem zasady prawdy obiektywnej poprzez brak podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, w szczególności poprzez brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego w konsekwencji czego ustalenia faktyczne w sprawie nie zostały dokonane na podstawie całokształtu materiału dowodowego; - art. 107 § 3 k.p.a, poprzez brak wyczerpującego uzasadnienia:

- faktycznego wydanej decyzji w związku z brakiem wskazani faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym

dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej;

- prawnego w związku z brakiem wyjaśnienia podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa;

2) przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r.

- o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), w związku z odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lokalizacji przedsięwzięcia, jedynie na wynikach postępowania z udziałem społeczeństwa, wybiórczą oceną ustaleń zawartych w „Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów - Gorce”, wykonanego przez Eko - Efekt Sp. z o.o. w Warszawie w styczniu 2021 r. i przedłożonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia i wybiórcze przyjęcie wniosków płynących z wykonanej na zlecenie organu opinii biegłego sądowego dr. inż. Jakuba Duszczyka „sporządzonej w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie - Gorcach” oraz całkowite pominięcie uzgodnień zawartych w postanowieniu Nr WOOŚ.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11 października 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w postanowieniu Nr WR.RZŚ.4360.19.21.MG z dnia 26 maja 2021 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołująca się strona wniosła o uwzględnienie odwołania w całości przez organ I instancji poprzez wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów - Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie - Gorcach”, a w przypadku odmowy uwzględnienia odwołania przez Burmistrza Miasta Boguszów - Gorce i przekazania go do organu odwoławczego, na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. strona wniosła o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia temu organowi.

W uzasadnieniu odwołania strona wskazała, że zaskarżoną niniejszym odwołaniem decyzją z dnia 27 czerwca 2022 r. Burmistrz Miasta Boguszów Gorce odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przez Spółkę z o.o. Pro Silver w Warszawie przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie Gorcach”. Uzasadniając decyzję organ I instancji odwołał się z w zasadzie do wyników postępowania przeprowadzonego z udziałem społeczeństwa, a w szczególności mieszkańców zamieszkujących w niedalekiej odległości od planowanego przedsięwzięcia, których obawy dotyczą możliwości występowania w upalne i wietrzne dni nieprzyjemnych zapachów (odorów) pochodzących z ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, które będą wykorzystywane do produkcji polepszacza glebowego, hałasu urządzeń wykorzystywanych do produkcji oraz pyłów pochodzących ze wzmożonego kołowego transportu ciężarowego związanego z dostarczaniem materiałów służących do produkcji polepszacza do gleby, tj. odpadów ściekowych, wapna gaszonego, pyłu węgla brunatnego i mączki bazaltowej jak również służących do produkcji środka do rekultywacji gruntu, tj. materiałów budowlanych zawierających gips, kompostu i odpadów ulegających biodegradacji. Uwzględniając te obawy Burmistrz Miasta Boguszów - Gorce, krytycznie odniósł się do „Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów — Gorce”, wykonanego przez

Eko - Efekt Sp. z o.o. w Warszawie w styczniu 2021 r. i przedłożonego do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia wskazując, że raport ten nie uwzględnia prognozowanego poziomu emisji substancji odorotwórczych w związku z przetwarzaniem odpadów organicznych w postaci ustabilizowanych odpadów ściekowych oraz odpadów z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, co może mieć negatywny wpływ na życie i zdrowie okolicznych mieszkańców. Dodał przy tym, że realizacja planowego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji RP oraz art. 3 pkt 50 ustawy Prawo ochrony środowiska, ponieważ brak jest stosownych uregulowań prawnych pozwalających na miarodajną analizę odorów. Ponadto organ zakwestionował możliwość użycia wytwarzanych produktów jako polepszacza gleby oraz wypełniacza do rekultywacji, przed uzyskaniem przed uzyskaniem zgodny ministra właściwego do spraw rolnictwa, co będzie mogło nastąpić po uzyskaniu analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi, która nie została wykonana.

Tymczasem z art. 80 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ; 2) ustalenia, zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 342/18 (opubl. CBOSA), wskazał, że zgodnie z art. 80 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko przedłożony przez inwestora raport nie jest jedynym dokumentem w oparciu, o który wydaje się decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Istotą rolę zgodnie z powołanym przepisem odgrywają także wyniki postępowań uzgodnieniowych. Z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji wynika, że organ I instancji wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz do

Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia będącego przedmiotem sprawy. Organy te wydały postanowienia odpowiednio z dnia 11 października 2021 r. oraz z dnia 26 maja 2021 r. Pierwszy z tych organów stwierdził, że planowana inwestycja nie powinna: stanowić ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego, oddziaływać na powietrze atmosferyczne, znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, negatywnie oddziaływać na krajobraz, wpływać na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy. Drugi wskazał natomiast, że zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych oraz właściwa organizacja prac realizacyjnych przedsięwzięcia zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego, przez co planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. Żadne z tych uzgodnień nie zostało wzięte pod uwagę przy rozpatrywaniu wniosku Spółki. Stanowisko organu uzasadnione zostało natomiasz zdarzeniami, przyszłymi oraz brakiem spełnienia wymogów dotyczący poziomu odorów emitowanych z ustabilizowanych odpadów organicznych z oczyszczalni ścieków, który to poziom dla konkretnych inwestycji nie zostały w żaden sposób określone w przepisach prawa. Zatem wydanie decyzji nie może być uzasadnione przewidywanym emitowaniem odorów. Organ w

żaden sposób nie odniósł się do określonego w raporcie sposobu wytwarzania produktów, nie wziął pod uwagę, że materiały używane do produkcji nie będą magazynowane lecz na bieżąco przywożone i na bieżąco będzie wywożony produkt. Świadczy to o tym, że organ analizując raport starał się wziąć pod uwagę te okoliczności, które mogą wywołać negatywne skutki nie tyle dla środowiska ile niepewne i skutki dla mieszkańców i prowadzonych przez nich działalności. Nie bierze przy tym pod uwagę istotnych stwierdzeń zawartych w opinii powołanego przez organ biegłego sądowego dr. inż. Jakuba Duszczyka „sporządzonej w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów - Gorce, na terenie działki Nr 2/44, obręb Nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie - Górcach”, który szczegółowo odniósł się do wszystkich kwestii dotyczących środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Wskazał przy tym jednoznacznie, na podstawie przekazanego mu materiału dowodowego, że w zastosowana w raporcie technologia nie przyczyni się do powstania szkody dla pobliskiego potoku o nazwie „Potok Lesak”, włączając poważną awarię (co może przydarzyć się również przy innego rodzaju działalności). Wskazał przy tym, co skrętnie pomija organ I instancji, iż obok planowanej inwestycji zlokalizowany jest punkt selektywnego odbioru odpadów komunalnych (któremu może przydarzyć się również poważna awaria -przypis strony). Biegły nie dopatrywał się realnego negatywnego wpływu na sąsiednie tereny. Dalej biegły wskazał, że w produkcji inwestor nie będzie używał substancji organicznych toksycznych w tym pestycydów, środków ochrony roślin (w tym herbicydów), insektycydów, a jedynym negatywnie wpływającym czynnikiem na pasieki może być emitowany hałas, jednak nie zostało naukowo udowodnione, że może on mieć wpływ na pszczoły miodne. W konsekwencji uznał, że nie dopatruje się on wpływu przedsięwzięcia na pszczoły miodne. W dalszej kolejności biegły wskazał, że zakład będzie znajdował się przy trasie kolejowej emitującej hałas, wobec czego nie dopatruje się negatywnego i bezpośredniego wpływu hałasu pochodzącego z wykonywanych prac na terenie planowanej inwestycji i podczas jej rozruchu. Natomiast w zasadniczej kwestii, która zasadniczo zdecydowała o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, biegły zajął stanowisko, które nie zostało przez organ uwzględnione. Mianowicie stwierdził, że uciążliwości zapachowej w związku z planowanym przedsięwzięciem, w przypadku materiałów wilgotnych, nie można "kluczyć, szczególnie gdy w okolicy są czynne ośrodki agroturystyczne. Jednakże, jak podkreślił biegły, tuż obok znajduje się przedsiębiorstwo, które jest emitentem substancji odorowych (Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych). Wobec powyższego, z uwagi na brak ustawy odorowej, nie można w tym zakresie udzielić jednoznacznej i kategorycznej odpowiedzi. Należałoby zatem, zdaniem Spółki, przeprowadzić czynności wyjaśniające w jakim stopniu substancje odorowe PSZOK oddziałują na ludzi zamieszkujących w pobliżu. Ten fakt w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji został całkowicie pominięty, a ma on istotne znaczenie, albowiem nie można dyskryminować jednych przedsiębiorców na rzecz drugich. Biegły przyznał, że realnym wpływem na zdrowie człowieka będzie możliwość występowania uciążliwości zapachowej, jednakże z uwagi na brak ustawy odorowej nie można odnieść emitowanych substancji odorotwórczych do wartości normatywnych. Istotnym w sprawie jest jednak to, że powołany przez organ biegły we

wnioskach do opinii wskazał, że autorzy raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko powinni go zrewidować i uzupełnić w zakresie elementów wskazanych przez biegłego w części wstępu opinii. W żadnym jednak stopniu biegły nie wskazał, że raport ten nie może być przyjęty jako dowód w sprawie. Powyższe zatem nie dawało organowi I instancji podstawy do wydania decyzji o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia Spółki, lecz obligowało ten organ do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego celem uszczegółowienia raportu o kwestie, które mogą zostać ustalone. Ponadto wobec braku norm odorowych organ powinien wystąpić do właściwego organu nadzoru sanitarnego o w kwestii wpływu emisji odorów na zdrowie mieszkańców w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia. Tym samym organ, naruszając powołane na wstępie przepisy o postępowaniu administracyjnym, nie podjął wszystkich czynności w celu dokładnego wyjaśnienia sprawy, ponieważ wyczerpująco nie zebrał i rozpatrzył całego materiału dowodowego w konsekwencji czego ustalenia faktyczne w sprawie nie zostały dokonane na podstawie całokształtu materiału dowodowego. Skutkiem tego jest wadliwe uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji. Organ przywołał w nim tylko te okoliczności i dowody, jak również przepisy praw, które przemawiały za załatwieniem sprawy na niekorzyść strony jak: dotyczące wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, które negując możliwość realizacji inwestycji Spółki z uwagi na emisję odorów, jednocześnie nie neguje możliwości funkcjonowania obok innego przedsięwzięcia emitującego odory, tj. PSZOK, braku możliwości wprowadzenia produktu do obrotu wskutek braku uzyskania zezwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, co nie ma w ogóle znaczenia dla wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia. Jednocześnie organ pomija dowody, które przemawiają na korzyść Spółki, tj. uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowo - administracyjnym, por. wyrok NSA z dnia 18 października 2019 r, sygn. akt II OSK 2952/17 (opubl w CBOSA), „organ nie jest związany uzgodnieniami, ale ma je brać pod uwagę, nie może ich pominąć. To nie jest to samo co związanie organu, które powoduje, że organ nie dokonuje analizy materiałów tylko bezwzględnie stosuje je w wydanej decyzji”. Tymczasem Burmistrz Miasta Boguszków — Gorce wskazanych uzgodnień nie wziął w ogóle pod uwagę, co czyni zarzut o naruszeniu art. 7, art. 77 §1 i art. 80 k.p.a. w pełni uzasadnionym.

**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Walbrzychu ustaliło oraz zważyło, co następuje:**

Zgodnie z zasadą dwuinstancyjności wyrażoną w art. 15 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) dalej k.p.a. organ odwoławczy jest zobowiązany ponownie merytorycznie rozstrzygnąć sprawę.

Materiałnoprawną podstawę orzekania w sprawie stanowią przepisy ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 247 z późn. zm.) dalej: uoiś. Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 uoiś uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje między innymi przed uzyskaniem zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie

odpadów i zezwolenia na zbieranie i przetwarzanie odpadów wydawanych na podstawie ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, co wynika z treści art. 72 ust. 1 pkt 21 uoiś. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie jednego ze wskazanych wyżej rodzajów zezwoleń (art. 72 ust. 3 uoiś). Stosownie do art. 71 ust. 1 uoiś decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania dla realizacji konkretnego przedsięwzięcia.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia. W sprawie takich inwestycji jak niniejsza do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko był upoważniony organ niewyspecjalizowany w ochronie środowiska - w tym przypadku Burmistrz Miasta Boguszowa-Gorc (art. 75 ust. 1 pkt 4 uoiś). Przed wydaniem decyzji, właściwy organ uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem wyspecjalizowanym: regionalnym dyrektorem ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 pkt 1 uoiś). Organ ten, z racji swoich kompetencji, jest w stanie samodzielnie ocenić wpływ inwestycji na środowisko, w oparciu o dane faktyczne wskazane w raporcie. Należy jednak zaznaczyć, że w postępowaniu administracyjnym, zgodnie z regułami wynikającymi z art. 7 k.p.a., obowiązuje zasada prawdy obiektywnej obligująca do wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności stanu faktycznego. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach musi samodzielnie ocenić, czy Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony zgodnie z przepisami. Organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia może przy spełnieniu określonych warunków wydać decyzję negatywną. Organ nie może a priori założyć, biorąc pod uwagę charakter przedsięwzięcia, że inwestor nie będzie w stanie spełnić ciężących na nim warunków, bez dogłębnej analizy raportu, przyjętych w jego ramach założeń. Analizy te w przypadku odmowy uzgodnienia warunków inwestycji winny bardzo precyzyjnie określać przyczyny takiej odmowy, ze szczegółowym wskazaniem okoliczności, które to spowodowały.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma dostarczyć wiążących informacji dla organów orzekających na kolejnym etapie realizacji inwestycji celem skonkretyzowania wymagań ochrony środowiska (art. 86 uoiś). Organ orzekający o środowiskowych uwarunkowaniach danego przedsięwzięcia ma więc obowiązek kierować się wynikającą z art. 6 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (tj.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1973 z późn. zm.) (dalej: Prawo ochrony środowiska) zasadą przezorności, obligującą do przewidzenia wszystkich skutków ingerencji w środowisko na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Dlatego tak ważną rzeczą jest to, aby organ administracji dokonał rzetelnej, wnikliwej i wszechstronnej oceny raportu przy zachowaniu wszystkich obowiązujących reguł dowodowych. W orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowany jest pogląd, że raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stanowi kluczowy dowód w sprawach dotyczących ustalenia środowiskowych uwarunkowań danej inwestycji. W konsekwencji organ I instancji, jak i organ odwoławczy, mają obowiązek sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia wymogów formalnych i merytorycznych, co oznacza zwłaszcza ustalenie, czy opracowany raport zawiera komplet niezbędnych informacji pozwalających na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym tereny sąsiednie, a zwłaszcza danych identyfikujących rodzaj i skalę skutków środowiskowych oraz społecznych. Obowiązkiem organów jest również sprawdzenie wszystkich materiałów stanowiących podstawę sporządzonego raportu. Ustalenia zawarte w raporcie mogą służyć wydaniu decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach tylko wówczas, gdy raport jest rzetelny, spójny oraz wolny od niejasności i nieścisłości.

Zauważyć też należy, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalony jest pogląd, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest dokumentem prywatnym inwestora będącym dowodem w postępowaniu administracyjnym i podlegającym ocenie właściwego organu (wyrok NSA z 18 marca 2009 r., sygn. II OSK 383/08, a także K. Gruszecki, Ustawa o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, Wrocław 2009 s. 179 uw. 2). Tym samym raport nie jest w istocie opinią biegłego w rozumieniu art. 84 k.p.a., a jedynie ma status dokumentu prywatnego będącego ekspertyzą rzeczoznawcy, będący w istocie przedstawieniem własnego poglądu przez daną stronę przy zaakcentowaniu, że pogląd ów odpowiada stanowisku rzeczoznawcy (K. Knoppek, Dokument w procesie cywilnym, Poznań 1993 s. 107- 108; T. Ereciński w: k.p.c. Komentarz LexisNexis 2009 t. 1 s. 712 uw. 15, s. 758 uw. 18). Tym niemniej raport sporządzany przez inwestora wchodzi w skład materiału dowodowego sprawy, jest dowodem z dokumentu i jak każdy inny dowód podlega regułom postępowania dowodowego, w tym swobodnej ocenie dowodów zgodnie z art. 80 k.p.a.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest zatem jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia (K. Gruszecki, Komentarz do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wrocław 2009, s. 179).

Raport opracowywany jest na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia, ale oceniany przez organ administracji przeprowadzający ocenę oddziaływania na środowisko. Jak wynika z akt administracyjnych I instancji wnioskiem z dnia 03.02.2021 r. Pro Silver Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Okólnik 11/2 w Warszawie w imieniu której działa pełnomocnik Iwona Gielmuda z Eko-Efekt Sp. z o.o., ul. Wróbla 23, 02-736 Warszawa wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach. Wraz z wnioskiem został przedłożony Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zwany dalej Raportem, sporządzony w styczniu 2021 r. przez zespół autorski Eko-Efekt Sp. z o.o. pod kierownictwem Iwony Gielmuda, a także pozostałe wymagane załączniki.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) – instalacje do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389, z późn. zm.). Lokalizacja planowanego przedsięwzięcia obejmować będzie swym zakresem działkę o nr ewid. 2/44 w obrębie nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach, znajdującą się na terenie objętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla rejonu Kuźnic Świdnickich w mieście Boguszów-Gorce, przyjętym Uchwałą nr XLII/270/14 Rady Miejskiej w Boguszowie-Gorcach z dnia 29 maja 2014 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z dnia 01.07.2014 r., poz. 2929). W/w działka przeznaczona jest jako PP1- tereny dla obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i baz transportowych. Ponadto w bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się teren

oznaczony w w/w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jako Złoże węgla kamiennego „ZG Victoria”, który w przedmiotowym dokumencie planistycznym określony został jako obszar szczególnego zagrożenia powodzią. Jak wynika z Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego przez Eko-Efekt Sp. z o.o. w styczniu 2021 r. przedmiotowe przedsięwzięcie obejmuje umieszczenie na terenie części działki zakładu produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji. Produkty te wytwarzane będą zamiennie na tych samych urządzeniach mobilnych w zależności od dostarczonych do zakładu substratów. Do procesu produkcyjnego prowadzonego w planowanym zakładzie używane będą wyłącznie odpady inne niż niebezpieczne w łącznej ilości nieprzekraczającej 160 000 Mg/rok i 770 Mg/dobę. Przewidywana łączna roczna produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza gruntów wynosić będzie maksymalnie 200 000 Mg/rok. Przetwarzanie odpadów w planowanym zakładzie realizowane będzie w procesie R12 (Wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji RI-RI 1). Proces produkcyjny prowadzony będzie od poniedziałku do piątku wyłącznie w porze dziennej. Wytworzone mieszanki podawane będą badaniom jakości. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na części działki nr 2/44 w obrębie nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach. Całkowita powierzchnia w/w działki wynosi ok. 1,25 ha. Działka inwestycyjna, na części której ma być realizowana przedmiotowa inwestycja, jest obecnie terenem nieużytkowanym i niezagospodarowanym. Teren ten posiada utwardzone drogi wewnętrzne, place manewrowe i zaskiepienia. Planowane przedsięwzięcie będą stanowić urządzenia mobilne posadowione na terenie utwardzonym, w których realizowany będzie proces produkcji polepszacza gleb i środka rekultywacji gruntu w procesie recyklingu materiałowego ( str.9 Raportu). W ramach planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się budowy jakichkolwiek budynków (np. hal produkcyjnych itp.). Planowany jest montaż betonowych boksów na odpady/ surowce, a także utworzenie lub naprawa ogrodzenia działki, która obecnie ogrodzona jest tylko częściowo. Na terenie działki powstanie również zaplecze socjalno-biurowe w postaci modułowego kontenera biurowego i kontenera socjalnego. Odpady będą przywożone na teren zakładu pojazdami ciężarowymi z naczepami lub przyczepami przeznaczonymi do transportu materiałów masowych. Transport odpadów prowadzony będzie pod przykryciem np. plandeką. Następnie odpady wyładowywane będą do boksów (3 boksy), których maksymalna pojemność wynosi 24 Mg każdy (łączna pojemność wszystkich boksów na odpady wyniesie zatem 72 Mg). Boksy będą posadowione na utwardzonym terenie z odpływem odcieków do bezodpływowego szczelnego zbiornika (z separatorem). W związku z tym, że w instalacji może być jednocześnie prowadzony wyłącznie jeden proces, w boksach będą się znajdowały jedynie te odpady i surowce, które będą potrzebne do wyprodukowania danego materiału. Ze względu na charakter przedsięwzięcia, nie zakłada się magazynowania odpadów dłuższego niż jeden dzień, to co będzie przyjeżdżało na teren zakładu będzie na bieżąco przetwarzane. Proces przetwarzania odpadów obejmował będzie rozdrabnianie i mieszanie w recyklerze o przepustowości 100 Mg/h oraz przesiewanie. W procesie przetwarzania odpadów, którego celem ma być wytworzenie polepszacza gleby, wykorzystywane będą odpady o kodzie 19 08 05 stanowiące ustabilizowane komunalne osady ściekowe, które w celu poprawienia właściwości mieszane będą z surowcami w postaci pyłu węgla brunatnego (ok. 15%), mączki bazaltowej (ok. 3%) oraz wapna gaszonego (ok. 2%). Proces przetwarzania odpadów, którego efektem ma być produkcja środka do rekultywacji gruntu (po procesie utraty statusu odpadu) obejmować będzie mieszanie odpadów 17 08 02 (materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01), 19 05 03 (kompost nieodpowiadający wymaganiom tzn. nienadający się do wykorzystania) oraz 20 02 01 (odpady ulegające biodegradacji) w proporcji kolejno 70%, 25%, 5%. Zgodnie z informacją przedstawioną w raporcie, Inwestor zobligowany jest do uzyskania utraty statusu odpadów, a następnie do przeprowadzenia procedury wprowadzenia go na rynek

jako produkt handlowy. W świetle obowiązującej regulacji prawnej określone rodzaje odpadów przestają być odpadami, jeżeli na skutek poddania ich recyklingowi lub innemu odzyskowi, spełniają przesłanki określone w art. 14 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach. Jako produkty mogą być traktowane materiały powstałe w wyniku recyklingu lub innego odzysku, w oparciu o stosowne decyzje administracyjne oraz pod warunkiem spełnienia w/w wymagań. Podkreślić jednak należy, że etap oceny oddziaływania nie upoważnia organu orzekającego w sprawie decyzji środowiskowej do orzekania o spełnieniu przez substancje i przedmioty, które zostaną poddane procesowi recyklingu lub innego odzysku, kryteriów dla utraty statusu odpadów określonych w art. 14 ustawy o odpadach. Prowadzone na etapie realizacji przedsięwzięcia prace będą obejmowały utworzenie boksów na odpady/surowce, ustawienie kontenera socjalnego i biurowego oraz utworzenie/naprawę ogrodzenia. Etap realizacji przedsięwzięcia obejmował będzie prace montażowe i związany będzie z emisją do powietrza atmosferycznego zanieczyszczeń gazowych pochodzących z prowadzonych prac budowlanych i ziemnych oraz transportu, a także emisja hałasu pochodzącego od pracującego sprzętu budowlanego. Etap ten wiązać się będzie też z powstawaniem odpadów związanych z realizacją przedsięwzięcia. Powstające odpady zostaną odpowiednio sklasyfikowane, magazynowane selektywnie i zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami. Prace budowlane prowadzone będą wyłącznie w porze dziennej. Potencjalne zagrożenie dotyczyć może zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi z powodu nieprzewidzianej awarii sprzętu budowlanego. Na terenie inwestycji nie będą prowadzone naprawy i konserwacja wykorzystywanego sprzętu budowlanego, a obiekt wyposażony zostanie w sorbenty do neutralizacji ewentualnych zanieczyszczeń. Działania te będą miały charakter lokalny, odwracalny i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych nie powodując trwałych zmian w środowisku. Eksploatacja przedmiotowej inwestycji wiązać się będzie głównie z emisją zanieczyszczeń do powietrza, emisją hałasu oraz przetwarzaniem odpadów. W trakcie eksploatacji zakładu przetwarzania źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego będą emisja spalin z maszyn roboczych, emisja pyłu podczas załadunku surowców/produktów, emisja pyłu podczas przetwarzania, a także transport poza teren zakładu (emisja pyłu w pylenia podłoża dróg podczas jazdy pojazdów, emisja spalin ze spalania oleju napędowego w silnikach pojazdów). Transport odpadów oraz surowców wykorzystywanych na terenie zakładu oraz powstałego materiału prowadzony będzie pod przykryciem np. plandeką, co pozwoli na ograniczenie pylenia. Do przetwarzania w planowanym zakładzie kierowane będą ustabilizowane komunalne osady ściekowe 19 08 05 oraz odpady 19 05 03 z instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania, o ograniczonej aktywności biologicznej i uciążliwości zapachowej. Komponenty do sporządzania polepszacza do gleby i środka do rekultywacji dostarczane będą do zakładu transportem samochodowym i przetwarzane na bieżąco. Zakłada się, że na teren zakładu będą trafiały odpady i surowce w ilości możliwej do przetworzenia w danym dniu. Nie panuje się magazynowania odpadów trwającego dłużej niż jeden dzień. Proces przetwarzania odbywał się będzie w zbiorniku miksująco-rozdrabniającym urządzenia mieszającego (recyklera). Dodatkowo źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza stanowić będzie transport (emisja tlenu węgla, tlenków azotu, dwutlenku siarki, pyłów), w tym ruch pojazdów lekkich/ dostawczych do 3,5 ton w liczbie ok. 16 pojazdów dziennie oraz pojazdów ciężkich powyżej 3,5 ton w liczbie ok. 24 pojazdów dziennie związane z funkcjonowaniem inwestycji. Dodatkowym źródłem ruchomym emisji zanieczyszczeń do powietrza będzie pracująca ładowarka. W czasie eksploatacji zakładu powstawać będą odpady komunalne wytwarzane przez pracowników oraz odpady żelaza i stali (19 10 01) w ilości ok. 10 Mg/rok stanowiące zanieczyszczenia odpadów kierowanych do przetwarzania, które wychwytywane będą poprzez separator metali w recyklerze. Odpady powstające na terenie obiektu magazynowane będą selektywnie, w specjalnie do tego przeznaczonych pojemnikach i

przekazywane będą uprawnionym podmiotom. Woda pobierana będzie z przyłącza wodociągowego istniejącej sieci wodociągowej. Na terenie projektowanego zakładu powstawać będą ścieki bytowe, przemysłowe (stanowiące odcieki z przetwarzanych odpadów) oraz wody opadowe. Ścieki przemysłowe będą podczyszczane w separatorze substancji ropopochodnych i odprowadzane do szczelnego zbiornika bezodpływowego. Zbiornik będzie okresowo oczyszczany przez podmioty uprawnione. Ścieki bytowe będą odbierane przez wyspecjalizowany podmiot. Woda opadowa z terenów utwardzonych będzie odprowadzana do szczelnego zbiornika bezodpływowego z separatorem, opróżnianego okresowo przez uprawnioną firmę zewnętrzną. Boksy na odpady oraz surowce posadowione zostaną na terenie utwardzonym. Zakład wyposażony zostanie w sorbenty umożliwiające zebranie ewentualnych cieków. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w granicach Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Sudety Wałbrzysko-Kamiennogórskie PLB020010. Planowane przedsięwzięcie położone jest na terenie przekształconym antropogenicznie (na terenie dawnego Zakładu Przeróbki Rudy Barytu), a jego realizacja nie spowoduje zmian dotychczasowego krajobrazu przemysłowego. Realizacja przedsięwzięcia nie wiąże się z koniecznością drzew i krzewów. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami- jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP)- Lesk od źródła do Grzędzkiego Potoku o kodzie PLRW60004161649 oraz w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 107 0 kodzie PLGW6000107, które zostały ocenione jako niezagrożone nieosiągnięciem celów środowiskowych, jakim jest ich dobry stan ekologiczny, ilościowy i chemiczny. Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Teren inwestycji nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Lokalizacja, rodzaj i parametry planowanego przedsięwzięcia oraz jego odległość od granic Rzeczypospolitej Polskiej eliminują możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Jak wynika z akt administracyjnych I instancji Burmistrz Miasta Boguszo-Gorc obwieszczeniem znak WIM.6220.1.2021 z dnia 11.02.2021 r. zawiadomił Strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszo-Gorcach [www.bip.boguszow-gorce.pl](http://www.bip.boguszow-gorce.pl) w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszo-Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 03.03.2021 r.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 uoiś, organ prowadzący postępowanie pismem WIM.6220.1.1.2021 z dnia 11.02.2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Pismem znak OŚ.4221.32.2021.MM.1 z dnia 10.03.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do uzupełnienia Raportu głównie w zakresie prowadzonych procesów, w tym gospodarki odpadami oraz w zakresie emisji do powietrza. W dniu 18.04.2021 r. do organu I instancji wpłynęło wymagane uzupełnienie z dnia 14.04.2021 r. Pismem znak WOŚ.4221.32.2021.MM.2 z dnia 22.04.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu poinformował o niemożności załatwienia sprawy w ustawowo wyznaczonym terminie ze względu na konieczność przeanalizowania uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko oraz wyznaczył nowy termin rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy do dnia 25 czerwca 2021 r. Pismem znak WOŚ.4221.32.2021.MM.3 z dnia 09.06.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu wezwał Inwestora do ponownego złożenia wyjaśnień do Raportu w zakresie prowadzonego procesu związanego z produkcją środka (wypełniacza) do rekultywacji gruntu. Pismem z dnia 02.07.2021 r. Inwestor wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o przedłużenie terminu

udzielenia wymaganych wyjaśnień na co w/w organ wyraził zgodę w piśmie znak WOOS.4221.32.2021.MM.5 z dnia 05.07.2021 r. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do organu I instancji w dniu 22.07.2021 r.

Postanowieniem znak WOOS.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11.10.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez Wnioskodawcę z określeniem warunków na etapie realizacji i eksploatacji planowanej inwestycji. Ponadto w/w organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 uoiś.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 uoiś, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.2.2021 z dnia 1.02.2021 r. wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałbrzychu o zaopiniowanie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 78 ust. 4 uoiś, niewydanie przez w/w organ opinii w ustawowym terminie, traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Pismem znak WIM.6220.1.5.2021 z dnia 22.04.2021 r. organ I instancji przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 18.04.2021 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu.

Pismem znak WIM.6220.1.9.2021 z dnia 09.08.2021 r. organ I instancji przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 22.07.2021 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 4 uoiś, organ prowadzący postępowanie pismem znak WIM.6220.1.3.2021 z dnia 1.02.2021 r. wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Lwówku Śląskim o uzgodnienie pod względem wymagań ochrony środowiska warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Postanowieniem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 18.03.2021 r. (data wpływu do UM: 24.03.2021 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedmiotowego przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił warunki, jakie należy spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia. Ponadto w/w organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 uoiś.

Pismem znak WIM.6220.1.6.2021 z dnia 22.04.2021 r. organ I instancji przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 18.04.2021 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Postanowieniem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 26.05.2021 r. (data wpływu do UM: 31.05.2021 r.) Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, po przeanalizowaniu Raportu oraz dodatkowego uzupełnienia Inwestora z dnia 14.04.2021 r., ponownie uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie proponowanym przez Wnioskodawcę oraz określił warunki, jakie należy spełnić na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia oraz określił warunki. Ponadto w/w organ ponownie nie stwierdził konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 uoiś.

Pismem znak WIM.6220.1.10.2021 z dnia 09.08.2021 r. tutejszy organ przekazał uzupełnienie Inwestora, które wpłynęło do niego w dniu 22.07.2021 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Pismem znak WR.RZŚ.4360.19.2021.MG z dnia 25.08.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie poinformował tutejszy organ o podtrzymaniu swojego stanowiska zawartego w postanowieniu znak WR.RZŚ.4360.19.2021 .MG z dnia 26.05.2021 r.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Na organie administracyjnym ciąży obowiązek zagwarantowania udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, które w danej sprawie mają prawnie chronione interesy. Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie określa, jakie podmioty są uznawane za strony. Organ obwieszczeniem znak WIM.6220.1.4.2021 z dnia 12.02.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach [www.bip.boguszow-gorce.pl](http://www.bip.boguszow-gorce.pl) w dniu 15.02.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach w dniach od 15.02.2021 r. do 08.03.2021 r. W wyznaczonym terminie 21 dni nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Z uwagi na dwukrotne dokonywanie przez wnioskodawcę uzupełnień do Raportu, procedura udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu została powtórnie przeprowadzona.

Organ I instancji obwieszczeniem znak WIM.6220.1.13.2021 z dnia 28.10.2021 r. poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach [www.bip.boguszow-gorce.pl](http://www.bip.boguszow-gorce.pl) w dniu 28.10.2021 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszu-Gorcach w dniach od 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r.

W wyznaczonym terminie 30 dni tj. w dniach od 28.10.2021 r. do dnia 28.11.2021 r. wpłynęły następujące uwagi, wnioski i protesty:

W dniu 22.11.2021 r. wpłynął protest Dariusza Rajewskiego z dnia 22.11.2021 r., który będąc właścicielem kilku działek znajdujących się w pobliżu planowanej inwestycji stanowczo protestuje w sprawie wydania pozytywnej opinii o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Uważa, że Raport nie przedstawia w uczciwy sposób zagadnienia dotyczącego głównie szacowanych kursów pojazdów ciężarowych, jak i ilości odpadów, które według protestującego będą składowane w większych ilościach i przez okres dłuższy niż jeden dzień, zwłaszcza podczas dni wolnych od pracy i okresów świątecznych. Podnosi również, że zwiększenie liczby przejazdów samochodów ciężarowych do i powyżej ładowności 3,5 ton będzie miało wpływ na obciążenie akustyczne działek, jak również na pogorszenie stanu technicznego drogi dojazdowej do miejsca planowanego przedsięwzięcia, która według protestującego jest już w złym stanie. Zwraca uwagę, że planowana inwestycja stoi w sprzeczności ze strategią rozwoju miasta Boguszu-Gorc oraz zapisami pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguszu-Gorce, w której zapisano, że wzdłuż ulicy Głowackiego znajdującej się w bardzo bliskim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia, teren należy przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową. Uważa, że planowana wielkość produkcji, jak i surowiec w postaci odpadu komunalnego z oczyszczalni ścieków, który stanowi 80% składu produktu gotowego, a także wysoko pyłące pozostałe komponenty jak pył węgla brunatnego, mączka bazaltowa czy wapno gaszone, kategorycznie nie mają prawa znaleźć się w obszarze zamieszkałym przez ludzi. Obawia się, że skoro mieszanie wszystkich komponentów nie odbywa się za pośrednictwem

instalacji bezpyłowych, owe pyły przenoszone będą przez wiatr, co w okresie długofalowym może wywołać stany chorobowe. Obawia się także, iż sąsiedztwo planowanego przedsięwzięcia bezsprzecznie spowoduje obniżenie komfortu egzystencji na zamieszkałej nieruchomości, obniżenie wartości nieruchomości, a także degradację obszaru Natura 2000. Wnoszący protest odnosi się także do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla gminy Boguszów-Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 i stwierdza, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumentu.

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest Pawła Osiki z dnia 22.11.2021 r., który uważa, że przedłożony przez Inwestora Raport nie spełnia wymagań art. 66 ustawy ooś, zwłaszcza w zakresie wyników inwentaryzacji przyrodniczej, wariantów przedsięwzięcia oraz przedstawienia monitoringu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania. Podkreśla, że wraz z sąsiadami biorą udział w programie rolnośrodowiskowym na powierzchni działek, będących własnością protestującego oraz wspomnianych sąsiadów, a objętych inwentaryzacją przyrodniczą, za które to działki począwszy od roku 2007 pobierają dotacje ze środków unijnych na ochronę zagrożonego gatunku ptaka derkacza, który osiedla się na w/w działkach. Uważa, że opinia wydana przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie narusza zapisy zawarte w art. 77 ustawy- Prawo wodne poprzez niewzięcie pod uwagę odległości potoku Lesk od planowanej inwestycji, a sam Raport narusza zapisy art. 13 ustawy o odpadach. Ponadto, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie agroturystyki pod nazwą „Apartamenty pod Dzikowcem” w Boguszowie-Gorcach przy ul. Głowackiego odnosi się również do zapisów pierwszej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Boguszów-Gorce oraz do zapisów Programu Ochrony Środowiska dla gminy Boguszów-Gorce na lata 2018-2021 z perspektywą do roku 2025 i ocenia, że planowane przedsięwzięcie w całości stoi w sprzeczności z zapisami w/w dokumentu..

W dniu 23.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszów-Gorce z dnia 18.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 25.11.2021 r. wpłynął protest Romana Gnypa z dnia 25.11.2021 r. Wnoszący protest informuje, że po zapoznaniu się z technologią produkcji oraz godzin funkcjonowania zakładu, obawia się o warunki życia w okolicy planowanego przedsięwzięcia. Uważa, że otwarcie planowanego zakładu wpłynie bardzo negatywnie na turystyczne walory miasta poprzez bardzo nieprzyjemne zapachy, wzmożony ciężarowy transport kołowy oraz bezpieczeństwo na okolicznych drogach, które nie są dostosowane do takiego transportu. Protest argumentuje tym, że jest obecnie w trakcie remontu i przebudowy domu, w najbliższym czasie chciałby otworzyć agroturystykę, a bardzo mała odległość od terenu planowanej inwestycji będzie miała negatywny wpływ na bezpieczeństwo mieszkańców, stan dróg oraz warunki życia. Obawia się, że poza odorem fekaliiów i hałasem wynikającymi z procesu produkcji, cały transport ciężarowy, przy uwzględnieniu rozmieszczenia wiaduktów kolejowych i możliwości przejazdu, będzie się odbywał ulicami Głowackiego i Kosynierów. Uważa, że tego typu zakłady powinny być budowane poza terenami zamieszkałymi, z odpowiednią infrastrukturą. Nadmienia, że na terenie byłej kopalni barytu, a obecnie terenu, na którym ma być realizowane planowane przedsięwzięcie, składowana była stłuczka rtęciowa, a obecnie zakopane są tam big

bagi oraz beczki z nieznanymi substancjami chemicznymi. Obawia się, że kolejne zakazane substancje pod przykrywką różnych przedsiębiorstw będą zakopywane na terenie miasta.

W dniu 26.11.2021 r. Rada Miejska w Boguszowie-Gorcach podjęła oświadczenie o następującej treści: W związku z opublikowaniem obwieszczenia Burmistrza Miasta Boguszo-wa-Gorc z dnia 28 października 2021 r., informującego o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „ Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce ”, Rada Miejska wyraża sprzeciw wobec ewentualnego rozpoczęcia działalności tego Zakładu na terenie Gminy Miasta Boguszów-Gorce. Mając na uwadze potencjalne negatywne konsekwencje działalności takiego Zakładu dla zdrowia i życia mieszkańców Gminy Miasta Boguszo-wa-Gorc oraz negatywne skutki dla środowiska Rada Miejska w Boguszowie-Gorcach wskazuje na potrzebę rzetelnego przeprowadzenia wskazanego postępowania, w tym zapewnienia udziału społeczeństwa w wydaniu przedmiotowej decyzji, nie wykluczając konsultacji społecznych, spotkań z mieszkańcami, czy rozprawy administracyjnej. Oświadczenie weszło w życie z dniem podjęcia i zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszowie-Gorcach oraz zamieszczenie na stronie internetowej Gminy Miasta Boguszów-Gorce.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszów-Gorce, którzy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest Anny Mordarskiej i Sławomira Mordarskiego, którzy uważają, że przedłożony przez Inwestora Raport nie spełnia wymagań art. 66 ustawy ooś, a technologia produkcji polegająca na rozdrabnianiu głównie odpadów z oczyszczalni ścieków, a także pozostałych pyłących dodatków w postaci pyłu węgla brunatnego, mączki bazaltowej, wapna gaszonego, budzi niepokój o pogorszenie warunków życia w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia. Uważają, że nawozy organiczne i organiczno-mineralne zawierają olbrzymi ładunek chorobotwórczych mikroorganizmów, takich jak bakterie, wirusy, grzyby i pleśnie oraz jaja pasożytów jelitowych ludzi i zwierząt. Protestujący powołując się na długoletnie życie na ekologicznej bombie w postaci stłuczki rtęciowej, a także obawiając się o zdrowie własne i swoich dzieci, są pewni, że feter nie będzie jedynym problemem, z jakim przyjdzie im się zmierzyć, gdy dojdzie do powstania inwestycji.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszów-Gorce z dnia 18.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy kategorycznie sprzeciwiają się realizacji inwestycji, która budzi ich głęboki niepokój o pogorszenie warunków życia. Sprzeciw argumentują zakładanym poziomem wielkości produkcji oraz ilością pojazdów, które miałyby kursować w ich sąsiedztwie. Uważają, że tego typu zakłady produkcyjne nie powinny znajdować się w sąsiedztwie obszarów zamieszkałych przez ludzi. Ponadto, zdaniem protestujących, planowane przedsięwzięcie kłóci się z przyjętą wiele lat temu polityką regionu, w której obrano kierunek rozwoju turystycznego miasta.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców gminy Boguszów-Gorce z dnia 20.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podpisani pod sprzeciwem mieszkańcy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagają się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Twierdzą, że planowana inwestycja może stanowić duże zagrożenie dla

zdrowia i życia mieszkańców miasta oraz bezpieczeństwa publicznego i środowiska naturalnego. W ocenie wnoszących sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji, stanowisko Wnioskodawcy oraz przedłożone przez niego analizy budzą wątpliwości, które wymagają dogłębnego wyjaśnienia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 26.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Podpisani pod sprzeciwem mieszkańcy wnoszą o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej oraz domagają się wydania decyzji odmawiającej wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia. Twierdzą, że planowana inwestycja może stanowić duże zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców miasta oraz bezpieczeństwa publicznego i środowiska naturalnego. W ocenie wnoszących sprzeciw wobec realizacji planowanej inwestycji, stanowisko Wnioskodawcy oraz przedłożone przez niego analizy budzą wątpliwości, które wymagają dogłębnego wyjaśnienia.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął protest zbiorowy mieszkańców gminy Boguszków-Gorce z dnia 25.11.2021 r. Podpisani pod protestem mieszkańcy Boguszkowa-Gorc, rolnicy, hodowcy pszczoł i właściciele pasiek "razili swoje zaniepokojenie możliwością powstania w pobliżu ich gospodarstw zakładu produkcyjnego przetwarzającego odpady komunalne i osady ściekowe. Protestujący obawiają się o swoje pasieki i pszczoły, albowiem uważają, że składowisko odpadów osadowych i toksycznych spowoduje wyginięcie pszczoł hodowlanych i dzikich. Proszą o ochronę swoich pasiek oraz domagają się wstrzymania planowanej inwestycji.

W dniu 26.11.2021 r. wpłynął sprzeciw Starosty Wałbrzyskiego znak ZS.033.34.2021 z dnia 23.11.2021 r. wobec realizacji planowanego przedsięwzięcia. Starosta Wałbrzyski informuje, że do działki, na której realizowana ma być planowana inwestycja, bezpośrednio przylega działka nr 2/4, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszkowie-Gorcach, o powierzchni 0,1496 ha, stanowiąca własność Skarbu Państwa. W/w działka planowana jest do zbycia i niewątpliwie realizacja planowanego przedsięwzięcia obniży jej wartość, a nadto może spowodować brak zainteresowania potencjalnych nabywców. Ponadto Starosta Wałbrzyski podnosi argument, że przedmiotowe przedsięwzięcie, z uwagi na stosowane w produkcji odpady, powodować będzie emisje odorów. W przedłożonym raporcie wraz z jego uzupełnieniem nie określono wpływu w/w inwestycji na komfort życia mieszkańców w zakresie odorów. Każda substancja odorotwórcza ma określoną wartość progu węchowej wyczuwalności tej substancji w powietrzu, określoną jako stężenie konkretnej substancji. Mając na uwadze obecny stan prawny, brak rozporządzenia w sprawie wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza (art. 222 ust. 5 Prawa ochrony środowiska), wielkość emisji odorantów (jako substancji) winno obliczać się w oparciu o dostępne wskaźniki i wytyczne zawarte w literaturze. Starosta Wałbrzyski stwierdził, że w ramach „Dobrej Praktyki” przeciwdziałania uciążliwości zapachowej winno dokonać się porównania stężeń konkretnych substancji w powietrzu do progów wyczuwalności tych substancji, czego, w przedłożonej dokumentacji nie wykonano. Starosta Wałbrzyski podkreślił, że brak określenia wpływu uciążliwości zapachowych na komfort życia mieszkańców, utwierdza go w przekonaniu słusznego wniesienia sprzeciwu do realizacji planowanej inwestycji.

W dniu 29.11.2021 r., po zakończeniu procedury udziału społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu oraz po upływie terminu do składania uwag lub wniosków, wpłynęły jeszcze dwa protesty zbiorowe mieszkańców gminy Boguszków-Gorce.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, to jest m.in. Raport ze stycznia 2021 r., dodatkowe uzupełnienia do jego treści z kwietnia 2021 r. i lipca 2021 r. oraz protesty mieszkańców gminy Boguszków-Gorce zgłoszonych w trakcie trwania procedury udziału społeczeństwa tj. w dniach od 28.10.2021 r. do 29.11.2021 r., organ I instancji uznał, że

rozstrzygnięcie niniejszej sprawy administracyjnej i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga wiadomości specjalnych, bez których brak jest możliwości weryfikacji prawidłowości danych przedstawionych w Raporcie, a dotyczących analizy uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia. Organ I instancji przeprowadził w sprawie z urzędu dowód z opinii biegłego z dziedziny ochrony środowiska i chemii, celem oceny przedłożonego Raportu. Postanowieniem znak WIM.6220.1.18.2021.2022 z dnia 19.04.2022 r. dopuścił z urzędu dowód z opinii biegłego Jakuba Duszczyka, specjalisty z dziedziny ochrony środowiska i chemii. Postanowienie zostało zamieszczone na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach [www.bip.boguszow-gorce.pl](http://www.bip.boguszow-gorce.pl) w dniu 20.04.2022 r. oraz było wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach w dniach od 20.04.2022 r. do 05.05.2022 r. Obwieszczeniem znak WIM.6220.1.19.2021.2022 z dnia 20.04.2022 r. organ I instancji poinformował Strony postępowania o wydaniu w/w postanowienia o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 31 maja 2022 r. W dniu 06.05.2022 r. do organu I instancji wpłynęła opinia biegłego sądowego nr 22/SI/04/2022 z dnia 05.05.2022 r. Opinia została zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Boguszwie-Gorcach [www.bip.boguszow-gorce.pl](http://www.bip.boguszow-gorce.pl) w dniu 16.05.2022 r. W przedmiotowej opinii biegły zawarł ogólne uwagi do całokształtu udostępnionego materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, zwłaszcza Raportu i jego uzupełnień, przeanalizował pytania organu określone w zleceniu wydania w/w opinii, wskazał kwestie wymagające wyjaśnienia przez Inwestora, doprecyzowania lub uzupełnienia, a także bazując na przedstawionych aktach sprawy przedstawił swoje wnioski. Pismem znak WIM.6220.1.18.2021.2022 z dnia 23.05.2022 r. organ I instancji po przeanalizowaniu w/w opinii biegłego sądowego, na podstawie art. 50 § 1k.p.a. wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia Raportu w terminie 10 dni od dnia otrzymania pisma. W dniu 06.06.2022 r. do Burmistrza Miasta Boguszwia-Gorc wpłynęło uzupełnienie do Raportu z dnia 03.06.2022 r. Burmistrz Miasta Boguszwia-Gorc przekazał w/w uzupełnienie do Raportu, stanowiące integralną jego część, następującym organom: Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu- pismem znak WIM.6220.1.18.1.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r., Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Wałbrzychu pismem znak WIM.6220.1.18.2.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r., Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu pismem znak WIM.6220.1.18.3.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r.

Zgodnie z art. 10 k.p.a. organ I instancji pismem znak WIM.6220.1.20.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r. oraz poprzez obwieszczenie znak WIM.6220.1.21.2021.2022 z dnia 09.06.2022 r. zawiadomił Strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie, a także o możliwości zapoznania się z dokumentami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 uoiś jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę : wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Określone wprost w ustawie podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej (art. 80 ust. 2, art. 81 uoiś) nie mają charakteru wyczerpującego. W przypadku, gdy ustalenia raportu są niekompletne i nie pozwalają wyjaśnić charakteru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zachodzi samoistna przesłanka do odmowy wydania pozytywnej decyzji środowiskowej.

Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Teren planowanej inwestycji oznaczony jest jako teren dla obiektów produkcyjnych, składów, magazynów i baz transportowych, w związku z czym planowane przedsięwzięcie jest zgodne z obowiązującym na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Lokalizacja i rodzaj przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszków-Gorce” budzi zdecydowany sprzeciw społeczności lokalnej, gdyż jest to duże przedsięwzięcie, które zdaniem społeczności lokalnej, będzie miało mieć negatywne oddziaływanie na środowisko, zwłaszcza w zakresie takich jego komponentów jak powietrze, gleba i woda, a także na zdrowie i życie ludzi. Jak wynika z Raportu (str. 32) wnioskodawca nazywany inwestorem przewiduje prowadzenie działalności w zakresie odzysku odpadów takich jak ustabilizowane komunalne osady ściekowe o kodzie 19 08 05, materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01, kompost nieodpowiadający wymogom ( nienadający się do wykorzystania ), odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01, pył węgla brunatnego, maczka bazaltowa wapno gaszone.

Jak już wskazano wyżej Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest jednym z najważniejszych elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, mającym ułatwić ustalenie wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia.

Raport opracowywany jest na zlecenie podmiotu zainteresowanego realizacją przedsięwzięcia, ale oceniany przez organ administracji przeprowadzający ocenę oddziaływania na środowisko. Raport jako dowód podlega ocenie na zasadach określonych w art. 7, art. 77 i art. 80 i art. 81 k.p.a. Trzeba przy tym podkreślić, organ jest zobowiązany do sprawdzenia zawartości raportu w kontekście spełnienia przez niego warunków, o jakich mowa w art. 66 uoiś oraz jego aktualności i rzetelności sporządzenia. Organ nie jest zatem związany treścią raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, co powoduje, że dokonując jego oceny powinien dążyć do wydania orzeczenia odpowiadającego wyrażonej w art. 7 k.p.a. zasadzie prawdy obiektywnej.

Zadaniem organu prowadzącego postępowanie jest zatem w pierwszej kolejności sprawdzenie raportu pod względem spełnienia wymogów formalnych oraz materialnych. Organ nie jest związany treścią raportu, a ustalenia w nim zawarte mogą służyć wydaniu decyzji, gdy raport jest rzetelny, spójny, wolny od niejasności i nieścisłości.

Brak jest możliwości wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięcia) na podstawie niekompletnego raportu, który nie spełnia warunków określonych w art. 66 uoiś. W tej sytuacji organ prowadzący postępowanie ocenowe jest zobowiązany do wnikliwej i krytycznej weryfikacji przedłożonego przez inwestora raportu pod kątem wymagań uregulowanych w art. 66 uoiś. Organ ocenia zatem raport pod kątem jego zupełności, rzetelności i spójności. Przedłożony przez inwestora raport i zawarte w nim twierdzenia nie odpowiadają w całości wymogom prawa z art. 66 uoiś. Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 5 uoiś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać: opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Przechodząc do oceny treści znajdującego się w aktach I instancji Raportu wskazać należy, że na str. 62 raportu przedstawiono wariant „zerowy” – niepodejmowania przedsięwzięcia.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kwestii przedstawienia w raporcie tzw. wariantu "zerowego" należy wskazać, że w świetle orzecznictwa tzw. wariant "zerowy", a więc polegający na braku realizacji przedsięwzięcia nie stanowi wariantu alternatywnego, o którym stanowi przepis art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a jak i lit. b uoiś (por. *wyrok* NSA z 19 listopada 2019 r., sygn. II OSK 3321/17, *wyrok* NSA z 17 października 2017 r., sygn. II OSK 257/16). Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca w art. 66 ust. 1 pkt 4 uoiś mówi jedynie o opisie przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia, uwzględniający dostępne informacje o środowisku oraz wiedzę naukową i nie używa słowa "wariant". Niepodejmowanie przedsięwzięcia nie jest zatem wariantem realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 uoiś Brak realizacji przedsięwzięcia nie może być jednocześnie wariantem jego realizacji. Dokonywanie wykładni, w ten sposób, że łączy się treść art. 66 ust. 1 pkt 4 z treścią art. 66 ust. 1 pkt 5 uoiś wyprowadza się z tego połączenia wnioski, że jednym z wariantów przedsięwzięcia jest wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia nie jest logiczne, jest błędne i nie jest zgodne z treścią cytowanych przepisów uoiś.

Wykładnia art. 66 ust. 1 pkt 5 uoiś musi uwzględniać treść traktatów UE. Zgodnie z art. 191 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz. U. 2004.90.864/2), polityka Unii w dziedzinie środowiska naturalnego przyczynia się do osiągnięcia następujących celów: - zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego; - ochrony zdrowia ludzkiego; - rozsądnego i racjonalnego wykorzystywania zasobów naturalnych; - promowania na płaszczyźnie międzynarodowej środków zmierzających do rozwiązywania regionalnych lub światowych problemów środowiska, w szczególności zwalczania zmian klimatu. Polityka Unii w dziedzinie środowiska stawia sobie za cel wysoki poziom ochrony, z uwzględnieniem różnorodności sytuacji w różnych regionach Unii. Opiera się na zasadzie ostrożności oraz na zasadach działania zapobiegawczego, naprawiania szkody w pierwszym rzędzie u źródła i na zasadzie "zanieczyszczający płaci" (art. 191 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej). Należy podkreślić, że zgodnie z prawidłową wykładnią art. 66 ust. 1 pkt 5 uoiś wymagana wariantowość przedsięwzięcia polega na przedstawieniu co najmniej 3 wariantów z uzasadnieniem ich wyboru. Ten ostatni wymóg trzeba wyeksponować. Przedstawione warianty powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki wnioskowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać na środowisko w związku z różnymi sposobami jego realizacji. Celem wskazania racjonalnego wariantu alternatywnego jest poszukiwanie alternatywnych rozwiązań pozwalających zrealizować przedsięwzięcie w sposób racjonalny najkorzystniejszy dla środowiska. Nie można zatem zredukować wymaganych trzech wariantów w istocie do wariantu inwestorskiego – preferowanego i wariantu alternatywnego, Zgodnie z art. 3 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej (Dz. U. 2004.90.864/30), Unia ustanawia rynek wewnętrzny. Działa na rzecz trwałego rozwoju Europy, którego podstawą jest zrównoważony wzrost gospodarczy oraz stabilność cen, społeczna gospodarka rynkowa o wysokiej konkurencyjności zmierzająca do pełnego zatrudnienia i postępu społecznego oraz wysoki poziom ochrony i poprawy jakości środowiska. Wspiera postęp naukowo-techniczny. W prawie wtórnym UE cel w postaci zapewnienia wysokiego poziomu ochrony środowiska jest często łączony z osiągnięciem wysokiego poziomu zdrowia. Przykładem takiego połączenia dwóch wyżej wspomnianych celów może być dyrektywa 2002/49/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 25 czerwca 2002 r. odnosząca się do oceny i zarządzania poziomem hałasu w środowisku (Dz.Urz.U.E.L 189, s. 12, z późn. zm.) Według tej dyrektywy osiągnięcie wysokiego poziomu zdrowia i ochrony środowiska jest częścią polityki wspólnotowej, a ochrona przed hałasem znajduje się wśród przyjętych celów. W motywie 30 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/50/WE z 21 maja 2008 r. w sprawie jakości powietrza i czystszej powietrza dla Europy (Dz.Urz.U.E.L 152, s. 1, z późn. zm.) uznano, że niniejsza

dyrektywa nie narusza praw podstawowych i jest zgodna z zasadami uznanymi w szczególności w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE.C 202 z 2016 r., s. 389). W szczególności dyrektywa ta ma na celu promowanie zintegrowania z politykami Unii wysokiego poziomu ochrony środowiska i poprawy jego jakości, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, o czym mowa w art. 37 Karty praw podstawowych. W artykule tym Karta odwołuje się do tego terminu, stwierdzając, że wysoki poziom ochrony środowiska i poprawa jego jakości muszą być zintegrowane z polityką Unii i zapewnione zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Ujęcie w opisie analizowanych wariantów wariantu „zerowego” oznacza istotną wadliwość całego przedłożonego w niniejszej sprawie raportu (por. *wyrok* NSA z 28 kwietnia 2020 r., sygn. II OSK 1476/19, LEX nr 3018151) będącego podstawowym dowodem w sprawie wydania decyzji środowiskowej. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 uoiś (por. *wyroki* NSA: z 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ.orzeczenia. nsa.gov.pl). Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko.

Ujęcie w Raporcie w opisie analizowanych wariantów wariantu „zerowego” uszło uwadze zarówno organów opiniujących jak i organu I instancji. Raport wraz z jego uzupełnieniami w zakresie przedstawienia wariantów realizacji przedsięwzięcia jest wadliwy.

Jak wynika ze str. 31 i nast. Raportu Inwestor w ramach przedsięwzięcia, ma na celu procedowanie utraty statusu odpadów dla nowo powstałych produktów : polepszacza do gleby ( organiczno- mineralny) i środka do rekultywacji gruntu ( wypełniacz). Tym celu przeprowadził szereg badań na podstawie których wystąpił do odpowiednich instytucji o uzyskanie stosownych opinii. Planowane przedsięwzięcie będą stanowić urządzenia mobilne posadowione na terenie utwardzonym w których będzie realizowany proces produkcji polepszacza do gleby i środka do rekultywacji w procesie recyklingu materiałowego. Dojazd do zakładu zapewniony zostanie poprzez ul. Dworcową. W ramach przedsięwzięcia nie planuje się budowy jakichkolwiek budynków czy hal.

Planowany jest montaż betonowych 3 boksów na odpady i 3 boksów na każdy z surowców ( pył węgla brunatnego, mączka bazaltowa, wapno gaszone).

Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej znajdują się ok 176 m od terenu planowanego zakładu. Na str. 69 Raportu wskazano, że na etapie realizacji przedsięwzięcia nie wystąpią uciążliwości dla ludzi zarówno na etapie budowy jak i realizacji, zaś na str. 81 Raportu wskazano że możliwość wystąpienia odorogennych beztlenowych procesów fermentacji będzie ograniczona. Z uzupełnienia do Raportu z dnia 14.04.2021 r. ( str. 13 ) wynika, że polepszacz do gleby będzie charakteryzował się intensywnym, organicznym zapachem. Największy udział do produkcji polepszacza stanowią osady ściekowe, które posiadają skład zbliżony do obornika ( zgodnie z informacjami podanymi na str. 35 Raportu). Wypełniacz do gruntów również będzie się charakteryzował intensywnym, organicznym zapachem, w polskim prawodawstwie brak jest definicji dla tego typu produktu, brak jest również procedur związanych z wprowadzeniem go na rynek. Inwestor planuje w tym przypadku procedować utratę statusu odpadu i w ten sposób wprowadzić wytworzony środek do rekultywacji na rynek.

Obowiązkiem organów orzekających w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko jest poczynienie wszechstronnych ustaleń na temat spodziewanego oddziaływania przedsięwzięcia na szeroko rozumiane środowisko, w tym na ludzi (art. 62 ust. 1 pkt 1 uoiś).

Przedstawiony przez wnioskodawcę raport nie zawiera rzetelnego i pełnego opisu w zakresie: określenia przewidywanego oddziaływania na środowisko, a w szczególności na ludzi, rośliny,

zwierzęta i powietrze (art. 66 ust. 1 pkt 6 i 7 uoiś), gdyż wnioskodawca nie dokonał rzetelnej oceny uciążliwości odorowej przedsięwzięcia i jej wpływu na środowisko i zdrowie ludzi. Uzasadnionym jest więc twierdzenie, że dokument ten nie jest dokumentem wiarygodnym i mogącym stanowić podstawę oceny o zakresie i przewidywanych skutkach korzystania ze środowiska w wyniku realizacji planowanego przedsięwzięcia. Wskazać należy, że z uwagi na rodzaj odpadów wykorzystanych do produkcji istotne znaczenie ma kwestia ewentualnej uciążliwości odorowej związanej z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia. Zasięg takiej uciążliwości musi być zatem zbadany w każdej takiej sprawie. Okolicznością bezspornie utrudniającą badanie ww. uciążliwości jest brak w obowiązującym systemie prawa norm określających dopuszczalne wartości odorów (brak norm odorowych). Skład orzekający Kolegium w niniejszej sprawie przychylił się do linii orzecznictwa sądów administracyjnych zgodnie z którą taki stan normatywny nie zwalnia organów orzekających w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań z obowiązku dokładnego wyjaśnienia, czy ryzyko wystąpienia uciążliwości odorowej wystąpi w danej sprawie. Zdecydowanie również należy odrzucić, jako okoliczność mogącą uzasadniać odstępowanie od dokonywania takich ustaleń, rzekomą całkowitą relatywność, czy też subiektywizm ocen co do uciążliwości odorowej danego przedsięwzięcia (pogląd ten miałby się zatem zasadzać na nieakceptowalnym w ocenie składu orzekającego Kolegium przekonaniu, iż całkowicie niemożliwym jest, w braku norm odorowych, wskazanie jakiegokolwiek kryterium uciążliwości odorowej). Powyższe stanowisko kłóci się bowiem w oczywisty sposób ze wskazaniami doświadczenia życiowego, w świetle których wprowadzić próg odczuwania uciążliwości odorowej może różnić się w przypadku poszczególnych osób, niemniej okoliczność ta nie jest równoznaczna z nieistnieniem utrwalonej i łatwo dostępnej wiedzy na temat stopni uciążliwości odorowej, odbieranej przez zdecydowaną większość ludzi jako np. niska, średnia, wysoka, czy też bardzo wysoka. Wykazanie w toku postępowania administracyjnego, iż w świetle specjalistycznej wiedzy odorowa uciążliwość danego przedsięwzięcia oddziaływałaby w sposób zbyt daleko idący na najbliższe sąsiedztwo (w szczególności zajęte pod zabudowę mieszkalną) upoważnia organ orzekający w przedmiocie ustalenia środowiskowych uwarunkowań do odmowy wydania takiej decyzji.

Należy w tym kontekście wyraźnie zaznaczyć, iż podstawą odmowy nie jest w tej sytuacji sam sprzeciw lokalnej społeczności (bezsprornie bowiem okoliczność tego rodzaju nie może, przy spełnianiu przez przedsięwzięcie wymogów środowiskowych, stanowić samoistnej przeszkody do wydania żądanej przez wnioskodawcę decyzji), a jest nią brak możliwości zapobieżenia istotnemu negatywnemu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (tj. oddziaływaniu na warunki życia ludzi, o których to warunkach mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy uoiś).

Zagadnienie uciążliwości odorowej należy przy tym ściśle odróżniać od zagadnienia emisji gazów do powietrza (amoniaku, czy też siarkowodoru). Aczkolwiek ww. gazy mają właściwości odorotwórcze, to dotrzymanie przez inwestora wymogów co do dopuszczalnego pułapu takiej emisji (wymogi te ściśle określają stosowne przepisy wykonawcze) nie można automatycznie utożsamiać z brakiem uciążliwości odorowych.

Istota niniejszej sprawy sprowadzała się zatem do ustalenia, czy planowane przedsięwzięcie będzie źródłem emisji odorów oddziałujących w sposób nieakceptowalny dla otoczenia terenu inwestycji, tj. w szczególności na pobliską zabudowę mieszkaniową, znajdującą się w odległości ca 200 m od terenu zakładu. Chodziło zatem o jednoznaczne ustalenie, czy odległość ta jest wystarczająca do uznania, że ta uciążliwość jest z punktu widzenia stałego pobytu ludzi akceptowalna, czy też nie.

Jedną z istotnych cech charakterystycznych postępowania dotyczącego ocen oddziaływania na środowisko jest prewencyjne zapewnienie celów ochrony środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia. Jego podstawowym celem jest dostarczenie wiedzy na temat ograniczenia

potencjalnych negatywnych skutków przedsięwzięcia na środowisko.

W ocenie planowanego przedsięwzięcia szczególną rolę odgrywa ogólny cel w postaci ograniczenia potencjalnych negatywnych skutków na środowisko.

Brak sparametryzowanych kryteriów dotyczących stopnia ogólnej uciążliwości zapachowej funkcjonowania zakładu, nie może uzasadniać odstąpienia w raporcie od jednoznacznej oceny tej uciążliwości. Zasada przezorności uregulowana w art. 6 ust. 2 Prawa ochrony środowiska, zgodnie z którą kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze, obliguje w pierwszej kolejności autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku, gdy dany rodzaj zagrożenia związanego z realizacją przedsięwzięcia jest trudny do określenia i przewidzenia, do sporządzenia takiej oceny. Jeżeli bowiem z ustaleń faktycznych zinterpretowanych przy wykorzystaniu treści zasady przezorności wynika, że zakres oddziaływania odorowego planowanego przedsięwzięcia jest trudny do przewidzenia, to nie można odstąpić od przeprowadzenia takiej oceny przedsięwzięcia z powołaniem się na brak regulacji prawnych dotyczących jakości zapachowej powietrza. Z treści zasady przezorności, wynika, że dopuszczalne jest ograniczenie bądź zakaz realizacji przedsięwzięcia mogącego negatywnie oddziaływać na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi, także w sytuacji, gdy ta możliwość nie została jeszcze w pełni, naukowymi metodami, dowiedziona i wykazana oraz z uwagi na brak regulacji prawnych w tym zakresie. Zasada przezorności oznacza, że należy zapobiegać wszelkim potencjalnym zagrożeniom dla środowiska poniżej poziomu, od którego należy już liczyć się z prawdopodobieństwem ich wystąpienia w przyszłości, wykorzystując w tym celu osiągnięcia nauki i techniki. W postępowaniu w sprawie ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia opartym na zasadzie przezorności istotne znaczenie ma odsunięcie wszelkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją planowanego przedsięwzięcia. Ingerencje w środowisko powinny być ograniczone niezależnie od rozpoznanego stopnia istniejących obciążeń, tzn. niezależnie od norm immisji. Zakres dozwolonej ingerencji wyznacza dokonanie redukcji emisji w stopniu określonym za pomocą progresywnych reguł techniki (zob. J. Rotko, Normy techniczne w prawie ochrony środowiska, Wrocław 2000, s. 39.).

Brak norm prawnych określających standardy zapachowe instalacji nie może stanowić uzasadnienia dla odstąpienia od stosowania zasady przezorności. Obowiązywanie tej zasady jest konsekwencją potencjalnego ryzyka związanego z wystąpieniem bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na środowisko oraz życie i zdrowie ludzi. Oznacza to, że nawet w sytuacji, kiedy to ryzyko nie może być w pełni udowodnione, udokumentowane lub jego skutki nie mogą być w pełni ustalone z uwagi na niewystarczający stan danych naukowych i wiedzy technicznej oraz brak regulacji prawnych istnieje obowiązek stosowania zasady przezorności (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 3406/18).

W niniejszej sprawie analiza oddziaływania odorowego została przez organy uzgadniające pominięta. Już sama nazwa planowanego przedsięwzięcia nie jest adekwatna, ponieważ nie wskazuje, że pod nazwą zakładu do produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji odbywać będzie faktycznie się proces przetwarzania odpadów takich jak ustabilizowane komunalne osady ściekowe o kodzie 19 08 05, materiały budowlane zawierające gips inne niż wymienione w 17 08 01, kompost nieodpowiadający wymogom (nienadający się do wykorzystania) o kodzie 19 05 03, odpady ulegające biodegradacji o kodzie 20 02 01, pył węgla brunatnego, mączka bazaltowa, wapno gaszone w urządzeniach mobilnych stojących na wolnym powietrzu, bez zadaszenia czy osłon. Odpady i inne substancje użyte do produkcji narażone będą na warunki atmosferyczne deszcz, wiatr powodujące

rozprzestrzenianie się na tereny sąsiadujące z zakładem odoru i pyłów. Autorzy Raportu nie dostrzegli, że oddziaływanie odorowe przedsięwzięcia wiąże się z oceną wpływu na zdrowie ludzi rozumiane szerzej, aniżeli wyłącznie zdrowie fizyczne. Podkreślić należy, że art. 62 pkt 1 lit. a uoiś nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm - substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Dlatego zaniechanie ustawodawcy w zakresie określenia obowiązujących norm dotyczących oddziaływania odorowego i określenia jednoznacznej metody ustalania tego oddziaływania nie zwalnia ani wnioskodawcy planującego korzystać ze środowiska, ani organu od dokonania analizy i oceny dopuszczalności realizacji inwestycji, w przedstawionych przez inwestora wariantach (por. Wyrok WSA w Warszawie z dnia 11 czerwca 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 828/19, Wyrok NSA z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt II OSK 3873/19).

W tej sytuacji uznać należy, że stawiana przez jego autorów teza o braku negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko poza terenem do którego inwestor posiada tytuł prawny jest nieuprawniona i nierzetelna.

I choć zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu jak i Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydały postanowienia odpowiednio z dnia 11 października 2021 r. oraz z dnia 26 maja 2021 r. Pierwszy z tych organów stwierdził, że planowana inwestycja nie powinna: stanowić ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego, oddziaływać na powietrze atmosferyczne, znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, negatywnie oddziaływać na krajobraz, wpływać na dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy. Drugi wskazał natomiast, że zastosowanie zaproponowanych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych oraz właściwa organizacja prac realizacyjnych przedsięwzięcia zapewnią niezbędną ochronę środowiska wodnego, przez co planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych. To zauważyć w tym miejscu należy, że pozytywne stanowisko organu uzgadniającego nie obliguje automatycznie organu prowadzącego postępowanie główne, w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli ten ostatni organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. Dodatkowego wsparcia dla tej tezy należy upatrywać w trafnym poglądzie doktryny, iż organ występujący o uzgodnienie powinien za każdym razem dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (tak wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 marca 2019 r., sygn. akt 3406/18 i cytowany tam K. Gruszecki, Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wrocław 2009, s. 229; tak też wyrok WSA w Poznaniu z dnia 21 października 2010 r., II SA/Po 411/10).

Zatem mimo pozytywnych uzgodnień jak wyżej nie zostały one uwzględnione w sprawie, z uwagi na zastosowanie w sprawie zasady przezorności określonej w art. 6 Prawa ochrony środowiska, nakazującej traktować wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków tak, jak pewność ich wystąpienia.

Wnioskodawca w Raporcie i jego uzupełnieniach nie przedstawił w sposób szczegółowy realnego wpływu, jaki planowane przedsięwzięcie będzie wywierać na warunki życia i zdrowie ludzi. Realizacja przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu zakładu. Na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych

mieszkańców. Na organie zaś, spoczywa obowiązek weryfikacji ustaleń sporządzonego Raportu w zakresie oddziaływania higienicznego i zdrowotnego na środowisko.

Na uwagę i uwzględnienie zasługują uwagi złożone w trakcie przeprowadzenia procedury z jego udziałem. Mieszkańcy Boguszowa – Gorc zarzucają, że planowana intensywna produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji stanowi zagrożenie dla środowiska naturalnego. W toku postępowania podnoszona była kwestia, że w/w produkcja generuje do środowiska duże ilości pyłów pochodzących z transportu kołowego, a także amoniaku wchodzącego w skład gazów o odorotwórczym charakterze oraz merkaptanów i siarkowodoru. Występujący przy produkcji przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet do kilku kilometrów, zwłaszcza w okresach występowania ze sobą łącznie wysokich temperatur powietrza i silnych porywów wiatru. Emisja zapachu ze strony zakładu polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji stanowić będzie istotną uciążliwość dla mieszkańców. Okoliczni mieszkańcy podnoszą uzasadnione obawy o pogorszenie warunków ich życia, pogorszenie warunków środowiskowych oraz konieczność znoszenia przykrych emisji zapachów emitowanych przez w/w zakład. Produkcji środków do rekultywacji zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu, z których najgroźniejsze są amoniak i siarkowodór. Nie jest możliwe nie wydobywanie się zapachu na zewnątrz, zwłaszcza że w ramach planowanej inwestycji Inwestor nie przewiduje budowy jakichkolwiek budynków, w tym hal produkcyjnych, produkcja odbywać się więc będzie na otwartej przestrzeni.

Eliminacja amoniaku jest niemożliwa, stąd obawy protestujących mieszkańców składane pisemnie do organu I instancji prowadzącego postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej. W tym miejscu trzeba podzielić wątpliwości co do pozorności wariantu alternatywnego, którego realizacja nie zmienia emisji ani stężeń amoniaku i siarkowodoru. Determinacja mieszkańców i podejmowane wspólne działania pokazują jak ważny dla nich jest problem właściwych warunków egzystencji w miejscu zamieszkiwania. Planowana produkcja polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji nie jest produkcją standardową.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia w sposób znaczący wpłynie na jakość życia ludzi w najbliższym otoczeniu zakładu. Na podstawie Raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami nie można wykluczyć, że planowane przedsięwzięcie będzie negatywnie oddziaływać na zdrowie okolicznych mieszkańców.

Art. 62 pkt 1 lit. a uoiś nie odwołuje się do obowiązujących dopuszczalnych norm substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu.

Należy podzielić obawy mieszkańców w zakresie negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, z uwagi na zwiększenie transportu drogowego w jego rejonie oraz powodowane w związku z tym uciążliwości związane z hałasem, pyleniem niezorganizowanym oraz pogorszeniem stanu technicznego dróg dojazdowych do nieruchomości, na której planowane jest przedsięwzięcie..

Ponadto należy podkreślić, że na etapie postępowania wątpliwości zarówno organu I instancji, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, jak i biegłego sądowego Jakuba Duszczyka budził sam produkt, który wnioskodawca określił jako polepszacz do gleby. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w swym postanowieniu uzgadniającym realizację planowanego przedsięwzięcia, przeanalizował przedmiotowe przedsięwzięcie jedynie pod kątem procesu przetwarzania odpadów, a nie pod kątem składu gotowego produktu. W/w organ stwierdził, że powstający środek może zostać uznany za środek poprawiający właściwości gleby i wprowadzony do obrotu, dopiero po uzyskaniu zgodnie z art. 3 ust. 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 76 ze zm.), pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa. Natomiast wg opinii biegłego sądowego Jakuba Duszczyka, sprawozdania Inwestora wskazują m.in. na

zawartość materii organicznej z dużą ilością wody. Aby móc wskazać, iż produkowany materiał będzie spełniał rolę polepszacza glebowego, biegły wskazał iż należałoby w przyszłości wykonać dodatkową analizę na zawartość kwasów humusowych oraz ilość obecnych tzw. mikroorganizmów efektywnych, albowiem tylko w takim przypadku materiał ten stanowić będzie wypełniacz glebowy o właściwościach polepszających, jednak do tego celu wymagaen jest wykonanie analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi. W Raporcie widnieją analizy fizyko-chemiczne próbek gotowych produktów wskazanych we wniosku, natomiast jak podkreślił w/w biegły sądowy, w sprawozdaniach z badań gotowego produktu nie wykonano analizy na zawartość cynku i miedzi.

Ponadto biegły wskazał, iż do produkcji materiału wykorzystano 80% ustabilizowanych komunalnych osadów ściekowych, natomiast odnosząc te wartości do wskazanych w uzupełnieniu do Raportu oraz wyników uzyskanych w sprawozdaniu nr 20S50 biegły stwierdził, iż te są niezgodne w przypadku zastosowania 80% wskazanego materiału w wejściowym substracie. Biegły wskazał również, iż do analizy przekazano tylko jedną próbkę, a powinno pobrać się ich minimum trzy sztuki. W odpowiedzi na wezwanie organu I instancji dotyczące odniesienia się do w/w kwestii, a zwłaszcza w zakresie wykonania analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi w gotowym produkcie, Inwestor poinformował, że zamierza pobrać kolejne próbki i przekazać je do dalszych badań, jednak badania te zakłada przeprowadzić po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Brak skorygowania przez Inwestora w/w wartości pochodzących z analizy fizyko-chemicznej próbek wskazanych we wniosku można odebrać jako brak chęci Inwestora do wyjaśnienia wątpliwości organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie. Nie mniej jednak, wątpliwości czy obawy organu prowadzącego przedmiotowe postępowanie powinny być traktowane przez Inwestora na równi z wątpliwościami organów uzgadniających i opiniujących i powinny być na nie udzielane wyczerpujące odpowiedzi. Chęć wykonania przez wnioskodawcę analizy uzupełniającej na zawartość cynku i miedzi dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest działaniem nastawionym na jak najszybsze rozpoczęcie procesu produkcji, a nie na dogłębnym i rzetelnym wyjaśnieniu kwestii dotyczącej realnego składu produktu określanego przez wnioskodawcę jako polepszacz do gleby. Wykonanie przez wnioskodawcę analizy na zawartość cynku i miedzi determinuje zaklasyfikowanie w/w produktu jako środka spełniającego rolę polepszacza glebowego, a brak przedstawienia takiej analizy na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przesądził o zajęтым stanowisku. Znajomość składu produktu, którego produkcja planowana jest na tak dużą skalę oraz jego legalizacja czy też opatentowanie są kluczowe w przedmiocie niniejszego postępowania i powinny mieć miejsce jeszcze przed złożeniem przez wnioskodawcę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wnioskodawca wezwany w trybie art. 50 § 1 k.p.a. do uzupełnienia materiału dowodowego, nie uzupełnił braków w stopniu pozwalającym na określenie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie-Gorcach.

W niniejszej sprawie zostały rozważone wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości związane z hałasem i pyleniem nieorganizowanym z związku ze zwiększeniem transportu kołowego w rejonie prowadzenia planowanego przedsięwzięcia, a także odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru i innych substancji organicznych na zdrowie ludzi, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa przedsięwzięcia z zabudowaniami mieszkalnymi i zabudowaniami agroturystycznymi.

Stwierdzenie nadmierności wpływu emisji odorowych, oceniane przez pryzmat

fundamentalnych dla prawa ochrony środowiska zasad prewencji oraz przezorności (art. 6 ust. 1 i 2 Prawa ochrony środowiska oraz art. 191 ust. 1 i 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej), może uzasadniać odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. Tak wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku IV SA/Wa 2720/19 z dnia 09.09.2020r.

Sięgnięcie po środki ochrony środowiska, w tym reglamentacyjne, polegające na zakazie podejmowania pewnych działań, nie musi być następstwem wykazania szkodliwości tych działań, czyli jej udowodnienia w sposób wolny od wątpliwości, lecz może opierać się na uprawdopodobnieniu i wynikającej z niego hipotezie co do potencjalnego wpływu tych działań na środowisko. Tak Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku II OSK 2297/17 z dnia 15.03.2018r.

Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia inwestycji narusza także zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt. 50 Prawa ochrony środowiska. Zgodnie z art. 5 Konstytucji Rzeczypospolita Polska strzeże niepodległości i nienaruszalności swojego terytorium, zapewnia wolności i prawa człowieka i obywatela oraz bezpieczeństwo obywateli, strzeże dziedzictwa narodowego oraz zapewnia ochronę środowiska- kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju.

W myśl zaś art. 3 pkt 50 Prawa ochrony środowiska- przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń.

Mając na uwadze powyższą definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można stwierdzić, że zasada zrównoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP.

W celu rozwiązania tego dylematu, rozważono skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości około 176 m od granicy nieruchomości, na której miałyby być zlokalizowany zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji, co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych i zapewne będzie rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości około 176 m od planowanego zakładu, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z prowadzonej działalności będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz stanie się codziennością zwłaszcza mieszkańców najbliższej okolicy. Należy podkreślić, że uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem zakładu, ale również z transportem komponentów stosowanych do produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji, co nie wynika z Raportu. Inwestor całkowicie pominął tą kwestię i nie przedstawił możliwego oddziaływania na środowisko w tym zakresie. Po analizie zgromadzonych dokumentów zasadna jest odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów-Gorce”, na terenie działki nr 2/44, obręb nr 7 Kuźnice Świdnickie w Boguszowie- Gorcach.

Odnosząc się do zarzutów odwołania

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia przepisów o postępowaniu

administracyjnym - art. 7, art. 77 l, art. 80 k.p.a., w związku przeprowadzeniem przez organ I instancji postępowania w sprawie z naruszeniem zasady prawdy obiektywnej poprzez brak podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, ponieważ organ I instancji wyczerpująco zebrał i rozpatrzył cały zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i uzasadnił zgodnie z art. art. 107 § 3 k.p.a. wydaną decyzję, wskazał fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

Nadto należy wskazać, że strona nie jest zwolniona od współudziału w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza iż nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony.

Organ wyjaśnił podstawę prawną decyzji i przytoczył przepisy prawa.

Nie doszło w sprawie do naruszenia przepisów prawa materialnego, tj. art. 80 ust. 1 u.o.oś w związku z odmową wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lokalizacji przedsięwzięcia, ponieważ odmowa wydania decyzji pozytywnej nie jest oparta jedynie na wynikach postępowania z udziałem społeczeństwa i nie jest oparta na wybiórczej ocenie ustaleń zawartych w „Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - Zakład produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w miejscowości Boguszów - Gorce”.

Organ I instancji i organ odwoławczy nie są związane uzgodnieniami zawartymi w postanowieniu Nr WOOS.4221.32.2021.MM.9 z dnia 11 października 2021 r. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz w postanowieniu Nr WR.RZŚ.4360.19.21.MG z dnia 26 maja 2021 r. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Żaden z tych organów nie rozpatrywał kwestii związanej z wpływem emisji odorowych na środowisko.

Mając na uwadze uzasadnienie niniejszej decyzji nie można zgodzić się z zarzutem odwołującej się strony, że wydanie decyzji nie może być uzasadnione przewidywanym emitowaniem odorów, skoro przetwarzanie odpadów i innych substancji i wytwarzanie produktów odbywać się będzie na wolnym powietrzu. Wskazanie w Raporcie, że ustabilizowane komunalne odpady ściekowe i kompost nieodpowiadający wymaganiom (nienadający się do wykorzystania, pyły węgla brunatnego, mączka bazaltowa i wapno gaszone używane do produkcji nie będą magazynowane lecz na bieżąco przywożone i na bieżąco będzie wywożony produkt nie musi w codziennej praktyce funkcjonowania zakładu wcale mieć miejsca, co wpływać będzie w realiach funkcjonowania zakładu do przetwarzania odpadów i produkcji polepszacza do gleby i wypełniacza do rekultywacji w przedstawionym procesie transportu i produkcji negatywnie na środowisko, w tym życie i zdrowie ludzi.

Rozstrzygając niniejszą sprawę organ odwoławczy wziął pod uwagę opinię powołanego przez organ I instancji biegłego sądowego dr. inż. Jakuba Duszczyka odniósł się kwestii dotyczących środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia, który na podstawie przekazanego mu materiału dowodowego wskazał, że zastosowana w raporcie technologia nie przyczyni się do powstania szkody dla pobliskiego potoku o nazwie „Potok Lesak”, włączając poważną awarię (co może przydarzyć się również przy innego rodzaju działalności). Biegły wskazał, iż obok planowanej inwestycji zlokalizowany jest punkt selektywnego odbioru odpadów komunalnych, co zdaniem organu odwoławczego może w przypadku uruchomienia zakładu wnioskodawcy kumulować jednak negatywne oddziaływanie na środowisko.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w osnowie decyzji.

**Decyzja niniejsza jest ostateczna.**

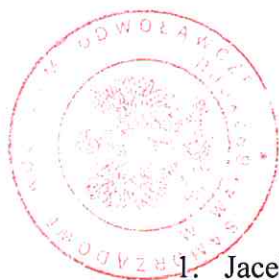
Na decyzję służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który można wnieść w ciągu 30 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji za pośrednictwem

## SKO 4131/22/2022

Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Wałbrzychu Al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych. Skarga od decyzji winna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.

Wpis od skargi od decyzji wynosi 200 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w toku tego postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek składa się ma urzędowym formularzu według ustalonego wzoru (urzędowe formularze udostępnia się nieodpłatnie w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych, a ponadto w Biuletynie Informacji Publicznych Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wojewódzkich sądów administracyjnych). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.



### Podpisy składu orzekającego:

1. Jacek Dołhań

2. Renata Pliszczyńska

3. Halina Kamińska

### Otrzymują :

1. Czesław Botwina pełnomocnik Pro Silver Sp. z o.o. z/s w Warszawie

Adres dla doręczeń :

ul. Ossowskiego 14/3, 58-300 Wałbrzych

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego

3. Burmistrz Miasta Boguszowa- Gorc + akta

4. Gmina Boguszów- Gorce

5. Starosta Wałbrzyski

6 a/a

### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu

Al. Jana Matejki 6, 50-333 Wrocław

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wałbrzychu

ul. Armii Krajowej 35c, 58-302 Wałbrzych

3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu PGW Wody Polskie

ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław

**KLAUZULA INFORMACYJNA DOTYCZĄCA OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu z siedzibą Al. Wyzwolenia 24, 58-300 Wałbrzych informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami ogólnego rozporządzenia o ochronie danych – RODO (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1).

Administratorem Państwa danych osobowych jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Wałbrzychu. Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: <https://skowalbrzych.bip.gov.pl> w zakładce „Informacje Ogólne”.