

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Przetarg nieograniczony „Realizacja świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej-mieszkańców Gminy Boguszów-Gorce”

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Realizację świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej-mieszkańców Gminy Boguszów-Gorce”, wynik postępowania w poszczególnych częściach zamówienia jest następujący:

Podzadanie 1 – obszar dzielnicy Boguszów

Ilość ofert złożonych: 4

Oferty odrzucone: 1

Wykonawcy wykluczeni: 1

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OLA” Jan Drohomirecki, ul. Szkolna 11, 58-370 Boguszów-Gorce

Cena oferty: 83,95 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OLA” Jan Drohomirecki odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podanie w SIWZ kryteria oceny ofert, uzyskując 100 punktów możliwych do uzyskania.

Złożone oferty podlegające ocenie i przyznana punktacja

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności	Dostępność placówki dla Klientów OPS	Dostępność asortymentu wykraczającego poza koszyk zakupów	RAZEM punkty
		Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów	
1	Sklep Ogólnospożywczy Robert Wilemberg ul. M. Fornalskiej 33a 58-370 Boguszów-Gorce	89,89 zł	21 dni	6 dni w tygodniu co najmniej w godzinach od 08.00 do 14.00	Wędliny	91,04
		56,04	20	10	5	
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OLA” Jan Drohomirecki ul. Szkolna 11 58-370 Boguszów-Gorce	83,95 zł	21 dni	6 dni w tygodniu co najmniej w godzinach od 08.00 do 14.00	Świeże mięso (drobiowe i wieprz.), wędliny	100
		60	20	10	10	

Oferty odrzucone

Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp z o. o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ – w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że zobowiązuje się do podpisania umowy na warunkach zawartych we wzorze umowy, ale z zastrzeżeniami zawartymi w piśmie z dnia 17.01.2017 r. Pismo przywołane przez Zamawiającego kwestionuje przedmiot zamówienia oraz zawiera propozycję modyfikacji przedmiotu zamówienia na: „Dostawę bonów towarowych w celu realizacji świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej – mieszkańców Gminy Boguszów-Gorce” oraz określenie głównego CPV jako 30.19.97.50-2 (talony). Zamawiający pismem z dnia 18.01.2017 roku udzielił wyjaśnień i nie wyraził zgody na modyfikację przedmiotu zamówienia według propozycji Zamawiającego. Tym samym kryteria oceny ofert oraz warunki udziału w postępowaniu pozostały bez zmian w stosunku do SIWZ z dnia 10 stycznia 2017 roku. Wobec powyższego Wykonawca powołując się w ofercie na zastrzeżenia do umowy, złożył ofertę niezgodną ze Specyfikacją. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Wykonawcy wykluczeni

Zakład Handlowo-Usługowy Lucyna Domagała, ul. Browarna 20, 58-370 Boguszów-Gorce

Uzasadnienie

Wykonawca wykluczony z powodu niewykazania warunków udziału w postępowaniu – Wykonawca nie złożył oświadczenia własnego w sprawie niezalegania z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne oraz aktualnego odpisu w właściwego rejestru lub CEiDG – zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału

w postępowaniu. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do dostarczenia dokumentów na podstawie art. 26 ustawy, ponieważ oferta podlegałaby odrzuceniu – jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ – Wykonawca złożył ofertę, której treść jest niezgodna z treścią SIWZ dokonując poprawek w asortymencie koszyka zakupów (zmieniając gramaturę kaszy gryczanej), co mogło mieć istotny wpływ na cenę oferty. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Podzadanie 2 – obszar dzielnicy Gorce i Starego Lesieńca

Ilość ofert złożonych: 4

Oferty odrzucone: 3

Wykonawcy wykluczeni: 0

Jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę złożoną przez: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OLA” Jan Drohomirecki, ul. Szkolna 11, 58-370 Boguszów-Gorce

Cena oferty: 83,95 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ustalono, że oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OLA” Jan Drohomirecki odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podanie w SIWZ kryteria oceny ofert, uzyskując 100 punktów możliwych do uzyskania.

Złożone oferty podlegające ocenie i przyznana punktacja

L. p.	Nazwa i adres wykonawcy	Cena	Termin płatności	Dostępność placówki dla Klientów OPS	Dostępność asortymentu wykraczającego poza koszyk zakupów	RAZEM punkty
		Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów	Liczba uzyskanych punktów	
1	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OLA” Jan Drohomirecki ul. Szkolna 11 58-370 Boguszów-Gorce	83,95 zł	21 dni	6 dni w tygodniu co najmniej w godzinach od 08.00 do 14.00	Świeże mięso (drobiowe i wieprz.) wędliny	100
		60	20	10	10	

Oferty odrzucone

1. Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp z o. o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ – w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że zobowiązuje się do podpisania umowy na warunkach zawartych we wzorze umowy, ale z zastrzeżeniami zawartymi w piśmie z dnia 17.01.2017 r. Pismo przywołane przez Zamawiającego kwestionuje przedmiot zamówienia oraz zawiera propozycję modyfikacji przedmiotu zamówienia na: „Dostawę bonów towarowych w celu realizacji świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej – mieszkańców Gminy Boguszów-Gorce” oraz określenie głównego CPV jako 30.19.97.50-2 (talony). Zamawiający pismem z dnia 18.01.2017 roku udzielił wyjaśnień i nie wyraził zgody na na modyfikację przedmiotu zamówienia według propozycji Zamawiającego. Tym samym kryteria oceny ofert oraz warunki udziału w postępowaniu pozostały bez zmian w stosunku do SIWZ z dnia 10 stycznia 2017 roku. Wobec powyższego Wykonawca powołując się w ofercie na zastrzeżenia do umowy, złożył ofertę niezgodną ze Specyfikacją. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2. Handel: Art. Rolno-Spożywcze i Przemysłowe Danuta Mystek, ul. Żeromskiego 41/7, 58-372 Boguszów-Gorce

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z ustawą – złożone zostały dwie oferty dla podzadania 2 obszar Gorc i Starego Lesieńca, które różnią się od siebie miejscem realizacji świadczeń niepieniężnych (ul. Kościuszki 23 oraz ul. Traugutta 11). Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 zdanie drugie. Zamawiający nie przewidział ofert wariantowych. W związku z powyższym obie oferty Wykonawcy są niezgodne z ustawą i podlegają odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

3. Handel: Art. Rolno-Spożywcze i Przemysłowe Danuta Mystek, ul. Żeromskiego 41/7, 58-372 Boguszów-Gorce

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z ustawą – złożone zostały dwie oferty dla podzadania 2 obszar Gorc i Starego Lesieńca, które różnią się od siebie miejscem realizacji świadczeń niepieniężnych (ul. Kościuszki 23 oraz ul. Traugutta 11). Na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy wykonawca może złożyć jedną ofertę, z wyjątkiem przypadku, o którym mowa w art. 83 ust. 1 zdanie drugie. Zamawiający nie przewidział ofert wariantowych. W związku z powyższym obie oferty Wykonawcy są niezgodne z ustawą i podlegają odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Podzadanie 3 – obszar Krakowskiego Osiedla

Ilość ofert złożonych: 1

Oferty odrzucone: 1

Wykonawcy wykluczeni: 0

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 zamawiający unieważnia postępowanie w części dotyczącej podzadania 3 – obszar Krakowskiego Osiedla - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...). W zakresie podzadania 3 do Zamawiającego wpłynęła 1 oferta i została odrzucona.

Oferty odrzucone

1. Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp z o. o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ – w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że zobowiązuje się do podpisania umowy na warunkach zawartych we wzorze umowy, ale z zastrzeżeniami zawartymi w piśmie z dnia 17.01.2017 r. Pismo przywołane przez Zamawiającego kwestionuje przedmiot zamówienia oraz zawiera propozycję modyfikacji przedmiotu zamówienia na: „Dostawę bonów towarowych w celu realizacji świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej – mieszkańców Gminy Boguszków-Gorce” oraz określenie głównego CPV jako 30.19.97.50-2 (talony). Zamawiający pismem z dnia 18.01.2017 roku udzielił wyjaśnień i nie wyraził zgody na na modyfikację przedmiotu zamówienia według propozycji Zamawiającego. Tym samym kryteria oceny ofert oraz warunki udziału w postępowaniu pozostały bez zmian w stosunku do SIWZ z dnia 10 stycznia 2017 roku. Wobec powyższego Wykonawca powołując się w ofercie na zastrzeżenia do umowy, złożył ofertę niezgodną ze Specyfikacją. Jednocześnie Wykonawca nie wskazał placówki handlowej na terenie dzielnicy Krakowskie Osiedle, co również stanowi niezgodność z treścią SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Podzadanie 4 – obszar Kuźnic I

Ilość ofert złożonych: 2

Oferty odrzucone: 2

Wykonawcy wykluczeni: 0

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 zamawiający unieważnia postępowanie w części dotyczącej podzadania 4 – obszar Kuźnic I – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...). W zakresie podzadania 4 do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty i zostały odrzucone.

Oferty odrzucone

1. Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp z o. o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ – w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że zobowiązuje się do podpisania umowy na warunkach zawartych we wzorze umowy, ale z zastrzeżeniami zawartymi w piśmie z dnia 17.01.2017 r. Pismo przywołane przez Zamawiającego kwestionuje przedmiot zamówienia oraz zawiera propozycję modyfikacji przedmiotu zamówienia na: „Dostawę bonów towarowych w celu realizacji świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej – mieszkańców Gminy Boguszków-Gorce” oraz określenie głównego CPV jako 30.19.97.50-2 (talony). Zamawiający pismem z dnia 18.01.2017 roku udzielił wyjaśnień i nie wyraził zgody na na modyfikację przedmiotu zamówienia według propozycji Zamawiającego. Tym samym kryteria oceny ofert oraz warunki udziału w postępowaniu pozostały bez zmian w stosunku do SIWZ z dnia 10 stycznia 2017 roku. Wobec powyższego Wykonawca powołując się w ofercie na zastrzeżenia do umowy, złożył ofertę niezgodną ze Specyfikacją. Jednocześnie Wykonawca nie wskazał placówki handlowej na terenie Kuźnic I, co również stanowi niezgodność z treścią SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2. Handel: Art. Rolno-Spożywcze i Przemysłowe Danuta Mystek, ul. Żeromskiego 41/7, 58-372 Boguszków-Gorce

Uzasadnienie

Wykonawca, w ocenie Zamawiającego, złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - w zakresie poz. 19 – jaja kurze – 10 szt. - wskazał cenę 0,49 zł, co Zamawiający uznał za rażąco niską cenę. Wobec powyższego Zamawiający wezwał Wykonawcę o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny 10 sztuk jaj kurzych. Wykonawca nie uzasadnił sposobu wyliczenia ceny jaj kurzych w sposób mogący zostać uwzględniony przez Zamawiającego. Wykonawca wyjaśnił bowiem, że w ofercie omyłkowo podał cenę za 1 sztukę jajka i cena winna wynosić 4,90 zł. Zamawiający uznaje, że oferta sporządzona przez Wykonawcę zawiera błąd w obliczeniu ceny. Podanie ceny jaj za 1 sztukę zamiast za sztuk 10 nie jest oczywistą

omyłką rachunkową, bowiem ta jest niezamierzonym działaniem ze strony wykonawcy, co nasuwa się automatycznie, samodzielnie, poprzez analizę samej oferty, bez konieczności wyjaśniania tego przez Wykonawcę. W niniejszym postępowaniu zaistniała konieczność wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Dokonanie poprawek w złożonej ofercie powodowałoby istotną zmianę treści oferty. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Podzadanie 5 – obszar Kuźnic II

Ilość ofert złożonych: 2

Oferty odrzucone: 2

Wykonawcy wykluczeni: 0

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 zamawiający unieważnia postępowanie w części dotyczącej podzadania 5 – obszar Kuźnic II - nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (...). W zakresie podzadania 5 do Zamawiającego wpłynęły 2 oferty i zostały odrzucone.

Oferty odrzucone

1. Sodexo Benefits and Rewards Services Polska Sp z o. o., ul. Kłobucka 25, 02-699 Warszawa

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ – w formularzu ofertowym Wykonawca wskazał, że zobowiązuje się do podpisania umowy na warunkach zawartych we wzorze umowy, ale z zastrzeżeniami zawartymi w piśmie z dnia 17.01.2017 r. Pismo przywołane przez Zamawiającego kwestionuje przedmiot zamówienia oraz zawiera propozycję modyfikacji przedmiotu zamówienia na: „Dostawę bonów towarowych w celu realizacji świadczeń niepieniężnych dla Klientów Ośrodka Pomocy Społecznej – mieszkańców Gminy Boguszków-Gorce” oraz określenie głównego CPV jako 30.19.97.50-2 (talony). Zamawiający pismem z dnia 18.01.2017 roku udzielił wyjaśnień i nie wyraził zgody na na modyfikację przedmiotu zamówienia według propozycji Zamawiającego. Tym samym kryteria oceny ofert oraz warunki udziału w postępowaniu pozostały bez zmian w stosunku do SIWZ z dnia 10 stycznia 2017 roku. Wobec powyższego Wykonawca powołując się w ofercie na zastrzeżenia do umowy, złożył ofertę niezgodną ze Specyfikacją. Jednocześnie Wykonawca nie wskazał placówki handlowej na terenie Kuźnic II, co również stanowi niezgodność z treścią SIWZ. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2. Handel: Art. Rolno-Spożywcze i Przemysłowe Danuta Mystek, ul. Żeromskiego 41/7, 58-372 Boguszków-Gorce

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę niezgodną z treścią SIWZ oraz zawierającą błędy w obliczeniu ceny. Oferta Wykonawcy, wbrew zapisom SIWZ, zawiera poprawki, które nie są zaparafowane i opatrzone datami (obszar podzadania, cena oleju uniwersalnego). Ponadto oferta nie zawiera numeru podzadania, wartości koszyka zakupów, jednego zapisu dotyczącego kryterium 3 oraz daty jej sporządzenia. Nadto Wykonawca w zakresie poz. 19 – jaja kurze – 10 szt. - wskazał cenę 0,49 zł, co Zamawiający uznaje za rażąco niską cenę. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie, ponieważ oferta podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp (jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielenia wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania)(oraz art. 90 ust. 1 (jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny) w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2, 4 i 6 (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, zawiera rażąco niską cenę, zawiera błędy w obliczeniu ceny).

Zamawiający informuje, że zgodnie z punktem 17 SIWZ, z zastrzeżeniem art. 183 Pzp, umowa w wyłonionych Wykonawcami zostanie zawarta w uzgodnionym terminie, nie wcześniej niż po upływie 5 dni od przekazania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający, zgodnie z punktem 8 SIWZ, uprzejmie prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu 74 84 84 913 lub droga e-mail: ops@opsboguszow.pl

Z up. Dyrektora
Ośrodka Pomocy Społecznej
w Boguszkowie-Gorcach
Z-CADYREKTORA
mgr Beata Jackowska