

Do Wykonawców

biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Kompleksowe ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej Gminy Miasta Boguszów-Gorce i jej jednostek organizacyjnych”

Oznaczenie sprawy: WIM. 271.10.2018.WOP

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający Gmina Miasto Boguszów-Gorce działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn.zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które udziela odpowiedzi.

Ponadto wszędzie, gdzie jest zapis typu „BYŁO: JEST:” Zamawiający Gmina Miasto Boguszów-Gorce działając w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 z późn.zm.) modyfikuje treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Część I: Ubezpieczenie mienia i odpowiedzialności cywilnej

Pytanie nr 106

Prosimy o potwierdzenie, iż w sprawach nieuregulowanych w SIWZ zastosowanie mają przepisy prawa oraz Ogólne Warunki Ubezpieczenia. Jeżeli OWU wskazują przesłanki wyłączające bądź ograniczające odpowiedzialność Ubezpieczyciela to mają one zastosowanie, chyba że Zamawiający włączył je do zakresu ubezpieczenia w niniejszej umowie lub w klauzulach dodatkowych

Odpowiedź nr 106:

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 68

Pytanie nr 107

Prosimy o potwierdzenie, że dla zakresu ubezpieczenia opisującego poszczególne obszary odpowiedzialności np. OC środowiskowe, OC pracodawcy – zapisy OWU zawierające standardowe doprecyzowania, definicje lub wyłączenia będą miały zastosowanie.

Odpowiedź nr 107:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami załącznika nr 5 SIWZ; pkt. 16.2 Zapisy opisu przedmiotu zamówienia mają pierwszeństwo przed ogólnymi warunkami ubezpieczenia Wykonawcy, a 16.4. W sprawach nieuregulowanych postanowieniami opisu przedmiotu zamówienia zastosowanie będą miały inne akty prawne (kodeksy, ustawy, rozporządzenia) odnoszące się do określonych sytuacji wynikających z realizacji programu ubezpieczenia oraz OWU Wykonawcy wraz z włączeniami i klauzulami dodatkowymi do poszczególnych ryzyk.

Pytanie nr 108

Wnosimy o wykreślenie zapisu 16.3 – Zał. 5 OPZ: W sytuacji, kiedy postanowienia ogólnych warunków ubezpieczenia Wykonawcy względem opisanego przedmiotu zamówienia działają na korzyść ubezpieczonych – zastosowanie mają ogólne warunki ubezpieczenia/

Odpowiedź nr 108:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 109

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC w związku z wykonywaniem władzy publicznej) – franszyzy redukcyjnej: 5% nie mniej niż 500,00 PLN w każdej szkodzie -

Odpowiedź nr 109:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 110

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej włączenie odpowiedzialności za czyste straty finansowe wnosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 5% nie mniej niż 500,00 PLN w każdej szkodzie

Odpowiedź nr 110:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 111

Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej (OC w związku z wykonywaniem władzy publicznej) – wnosimy o wprowadzenie zapisu

Z zachowaniem pozostałych, nie zmienionych niniejszą klauzulą postanowień OWU, strony postanowiły, że zakres ubezpieczenia rozszerzony zostaje o szkody osobowe, rzeczowe lub czyste szkody majątkowe powstałe w związku z wydaniem niezgodnej z prawem decyzji organu.

Ubezpieczyciel nie odpowiada za szkody:

- a) Powstałe w związku z popełnieniem przestępstwa przez funkcjonariusza władzy publicznej,
- b) Które Ubezpieczony obowiązany jest naprawić, jeżeli przemawiają za tym przewidziane przez prawo względy słuszności,
- c) Wyrządzone wskutek ujawnienia informacji poufnej,
- d) Powstałe w wyniku niewypłacalności,
- e) Wynikłe z decyzji podjętych przez funkcjonariusza władzy publicznej w zakresie sprawowanej przez niego funkcji, za którą uzyskał korzyść osobistą lub dążył do jej uzyskania .

Odpowiedź nr 111:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 112

Wnosimy o wprowadzenie limitu dla szkód powstałych w przedmiocie prac ładunkowych w wysokości: 200 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia -

Odpowiedź nr 112:

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie limitu dla szkód powstałych w przedmiocie prac ładunkowych w wysokości: 200 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 113

Wnosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej dla szkód w przedmiocie prac ładunkowych w wysokości: 5% nie mniej niż 500,00 PLN w każdej szkodzie rzeczowej

Odpowiedź nr 113:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 114

Dla OC z tytułu zarządzania drogami wnosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej 300,00 PLN w każdej szkodzie rzeczowej

Odpowiedź nr 114:

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 49

Pytanie nr 115

Wnosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej dla szkód powstałych z tytułu działania wibracji, młotów i katarów w wysokości 10% odszkodowania nie mniej niż 1000,00 PLN w każdej szkodzie rzeczowej

Odpowiedź nr 115:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 116

Prosimy o wykreślenie z zakresu ubezpieczenia – „Zalanie w wyniku złego stanu technicznego dachu, rynien, okien lub niezabezpieczonych otworów dachowych lub innych elementów budynku” – dotyczy ubezpieczenia mienia

Odpowiedź nr 116:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z zakresu ubezpieczenia mienia – „Zalanie w wyniku złego stanu technicznego dachu, rynien, okien lub niezabezpieczonych otworów dachowych lub innych elementów budynku”, i pozostawia limit odpowiedzialności dla tego rozszerzenia na poziomie 100 000,00 zł.

Pytanie nr 117

4.1.5. Dla mienia o charakterze zabytkowym, artystycznym – prosimy o wykreślenie jak niżej: odszkodowanie będzie wypłacane według wartości zniszczonego, utraconego lub uszkodzonego mienia z ~~uwzględnieniem wartości artystycznej i historycznej~~

Odpowiedź nr 117:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 118

4.2 Wyłączenie zasady proporcji – prosimy o zmianę z: „130% zadeklarowanej sumy ubezpieczenia” oraz „wartość szkody nie przekracza 30%” na: „120% zadeklarowanej sumy ubezpieczenia” oraz wartość szkody nie przekracza 20%”

Odpowiedź nr 118:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 119

4.3 – prosimy o wykreślenie

Odpowiedź nr 119:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 120

Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł (dotyczy ubezpieczenia mienia)

Odpowiedź nr 120:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 121

Klauzula kosztów dodatkowych – prosimy o zmianę limitu odpowiedzialności z 1.000.000,00 zł na 500.000,00 zł

Odpowiedź nr 121:

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 17.

Pytanie nr 122

7.10 oraz 7.7 Klauzula odstąpienia od odtworzenia mienia – prosimy o wykreślenie

Odpowiedź nr 122:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 123

7.21 Klauzula okolicznościowa – prosimy o wykreślenie (dotyczy wszystkich ryzyk)

Odpowiedź nr 123:

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 18.

Pytanie nr 124

Klauzula nakazów administracyjnego – prosimy o wykreślenie

Odpowiedź nr 124:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 19.

Zamawiający wyraził zgodę, na wprowadzenie limitu dla klauzuli nakazów administracyjnych w wysokości 300 000 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

Pytanie nr 125

Kradzież zwykła – prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do 5.000,00 zł (dotyczy ubezpieczenia ryzyka kradzieży)

Odpowiedź nr 125:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 126

Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej w wysokości 500,00 zł (dotyczy ubezpieczenia ryzyka kradzieży)

Odpowiedź nr 126:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 127

Kradzież zwykła – prosimy o obniżenie limitu odpowiedzialności do 5.000,00 zł (dotyczy ubezpieczenia sprzętu elektronicznego)

Odpowiedź nr 127:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 128

Prosimy o wprowadzenie franszyzy redukcyjnej dla sprzętu przenośnego – 10% wartości szkody, nie mniej niż 300,00 zł, dla sprzętu stacjonarnego – 300,00 zł, oprogramowania i nośników danych – 5% wartości szkody, nie mniej niż 500,00 zł

Odpowiedź nr 128:

Zamawiający nie wyraża zgody na wyżej wymienioną zmianę SIWZ.

Pytanie nr 129

Czy od 1997 r. włącznie na terenie miejsc ubezpieczenia wystąpiła powódź? Jeżeli tak to jaka była wartość szkód?

Odpowiedź nr 129:

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 5, 23, 57

Pytanie nr 130

Odnośnie szkodowości: czego głównie dotyczyły wypłaty w ubezpieczeniu majątkowym?

Odpowiedź nr 130:

Powyższe pytanie koresponduje z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 84

Z up. Burmistrza Miasta
Bogusław Szczerba
Paweł Szczerba
Z-CIA BURMISTRZA MIASTA